



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

Вх. №1647/2024г.

...17.10.....2024г.

020202726193787

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО гр. Враца, 17.10.2024г.

Ивайло Хайтов – прокурор при Врачанска окръжна прокуратура, след като се запознах с материалите по пр. вх. №1647/2024г. по описа на прокуратурата

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана по повод жалба от Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр. Враца.

В жалбата се твърди, че на 24.07.2024г. техници от „Топлофикация – Враца“ ЕАД му сменили топломерите в жилището му – апартамент в гр. Враца, [REDACTED] без да е заявявал такава смяна. Заявява, че му е известно, че смяната е извършена във връзка с планово и масово действие на дружеството за подмяна на топломерите с такива, позволяващи дистанционно отчитане. Поводът да подаде жалба е обстоятелството, че от дружеството не му е била издаден фискален бон /касова бележка/ за платените от него сто лева в брой, като твърди, че това било постоянно поведение на служителите на дружеството.

Именно това обстоятелство му дава основание да твърди, че след като от дружеството не издават касови бележки, това означава че не се декларират и плащат данъчни задължения, които няма как да не са над 3000 лв. От друга страна посочва, че впоследствие му е издадена касова бележка, но без да има осъществено плащане от негова страна. Сочи, че по този повод е сезирал органите на ТД НАП, от където получил отговор, че има установени нарушения на разпоредбите на ЗДДС и на Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на Министерството на финансите.

Към жалбата са приложени идентична жалба до НАП, КЗП и фейсбук страница на група, наречена ГНП. От съдържанието на същата става ясно, че служителите на „Топлофикация – Враца“ ЕАД, които са посетили дома на жалбоподателя и са сменили топломерите, са заявили на последния, че в момента не носят със себе си касов апарат, защото са екипирани с много техника. Затова те

са го насочили към офиса на дружеството в гр.Враца, където да му се издаде фискален бон. Ето защо, на следващия Вълкачовски отишъл до офиса на дружеството, където възникнал скандал, тъй като той поискал да му се дадат копия от протоколите за смяна на топломерите, но му било отказано. Освен това, издания му фискален бон бил от същия ден, но пари в този момент той не е давал, поради което твърди, че не е имало основание да му се издава такъв, понеже е платил на предходна дата. В тази жалба, Вълкачовски е посочил, че проблема е, че служителите са задължени да издават касови бележки на момента при приемане на пари в брой, а не по-късно. Въз основа на това прави предположение, че ако от служителите не се поиска касов бон от гражданите на които се подменят топломерите, няма да им се издаде такъв.

Именно това предположение е основание да се твърди от него, че е нарушено данъчното законодателство и е извършено тежко престъпление по чл.255 ал.1 т.3 от НК.

Приложени са копия от документите във връзка с подмяната на топломерите и и фискален бон за сумата от 92 лв., разпечатки от електронна поща с писмо за потвърждение на подаден сигнал до ТД НАП Велико Търново и още едно писмо за потвърждение на получени прикачени файлове изпратени от Вълкачовски до ТД НАП Велико Търново, както и с писмо отговор от ТД НАП на сигнала на жалбоподателя, в който са взети предвид изпратените от него материали и съдържащо изявление, че при извършена проверка са установени нарушения на разпоредбите на Закона за ДДС и на Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на Министерството на финансите.“.

След като се запознах с твърденията в жалбите и приложените документи установих, че изначално в сигнала не се съдържа данни за извършено престъпление от общ характер, респ. за данъчно престъпление по чл.255 ал.1 т.3 от НК и не се налага извършване на предварителна проверка в такава насока, а преписката следва да бъде прекратена.

Съображения. Изложените обстоятелства са за нарушение на Закона за ДДС и на Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на Министерството на финансите.“, а именно издаване на фискален бон за сумата от 92 лв. не в деня на извършеното плащане, а на следващия ден. Това нарушение не съдържа в себе си каквито и да са данни за избягване установяване на данъчни задължения в големи размери, т.е. над три хиляди лева.

От една страна, само по себе си нарушаването на установените изисквания за навременното издаване на фискален бон, което е било констатирано от органите на ТД НАП, т.е. при получаване на услугата или стоката, а не на следващия ден, не е от естество да доведе до избягване установяването на данъчно задължение, защото хипотезата на чл.255 ал.1 т.3 от НК визира не издаването на фактура или

Ама
вярно
ли!?!?

друг счетоводен документ, а в случая е издаден фискален бон и получаване на заплащането е регистрирано, макар и с ден закъснение. Това е нарушение на изискванията, съдържащи се в тази насока в ЗДДС и посочената наредба и то влече след себе си единствено евентуална административна санкция. Така или иначе, получения приход от дружеството е документиран. А щеше ли ако не бях подал жалба, а за останали те клиенти?

От друга страна, не може на база на неподкрепени с никакви конкретни обстоятелства, а само въз основа на личното предположение на жалбоподателя, който смята, че дружеството не издава фискални бонове при подмяна на топломерите ако не му се поискат такива, да се твърди, че то получава приходи, които не се осчетоводяват и така може да е избегнало установяването на данъчни задължения по ЗДДС в големи размери, т.е. такива над 3000 лв. Това изисква неотчетени продажби на топломери над 15 000 лв., а няма данни за нито една продажба, за която не е издаден фискален бон. Е аз ли да ги събирам, бухалката НАП за какво е?

Следва да се знае, че проверката за наличие на данни за извършено престъпление от общ характер се извършва само ако са налице изначални обстоятелства, от които може да се направи първоначален извод, че биха могли да бъдат събрани достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

Настоящият случай не е такъв защото на жалбоподателя е издаден фискален бон, макар и с ден закъснение и то при изтъкната причина за това от страна на служителите на дружеството /основателна или не няма отношение към релевантните данни/, и няма факти или посочени конкретни твърдения за случаи, в които такива фискални бонове не са били издадени. Предположенията на жалбоподателя не са факт, не са конкретно твърдение и те не могат да ангажират институцията на прокуратурата, която трябва да използва своя ресурс, за да потвърждава или отрича такива необосновани с нищо предположения.

Поради това и на основание чл.199 и чл.213 ал.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК

ПОСТАНОВИХ

ОТКАЗВАМ да образувам наказателното производство по преписка вх. №1647/2024г. по описа на прокуратурата и прекратявам преписката на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК.

Копие от постановлението да се изпрати на Петър Иванов Вълкачовски от гр.Враца,бул. „Х. Ботев“ №64

Постановлението може да се обжалва пред горестоящата прокуратура,

**ПРИЗОВАВАМ ВСИЧКИ ЖИТЕЛИ НА ГР. ВРАЦА:
ПРИСЪЕДИНЕТЕ СЕ КЪМ ЖАЛБАТА МИ, КЪМ ФЪ**

**ПУБЛИКАЦИЯТА НА ГНП ОТ 10.11.2024 Г. ПРОКУРОР:
ПРИЛАГАМ ФОРМУЛЯР, КОЙТО ДА ПОПЪЛНИТЕ / И. Хайтов/**

**И ДА ЗАНЕСЕТЕ В ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА -
ВРАЦА. ПРИ ПОЛОЖЕНИЕ, ЧЕ ТОПЛОТО-ВРАЦА
НЕ ИЗДАВА КАСОВИ БЕЛЕЖКИ ОТ КЪДЕ НА
КЪДЕ ТОЯ КОРПОРАТИВЕН ИНТЕРЕС ЩЕ НИ
УПРАВЛЯВА И ЗА ТИЯ ЗАКОНИТЕ НЯМА ДА
ВАЖАТ???**

