

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 166

гр. Враца, 07.05.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на седми май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Ангелова

като разгледа докладваното от Росица Ив. Ангелова Частно наказателно дело № 20241420200385 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.213, ал.5 НПК и е образувано по жалба на Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр.Враца, ЕГН [REDACTED] против Постановление на Окръжна прокуратура - Враца от 11.04.2024 г. , с което е потвърдено Постановление на Районна прокуратура - Враца от 06.02.2024 г. по пр.пр.№7692/2023 г. за отказ да се образува досъдебно производство, поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното постановление и се иска неговата отмяна. Твърди се, че е налице основание за образуване на досъдебно производство за престъпление от общ характер за нарушение на данъчното законодателство, относно приемане на продажби в брой, без наличието на фискално устройство (касов апарат) и невъзможност да се издават касови бележки за дълъг период от време, с оглед на което бил осъществен състав на престъпление по чл.255, ал.3 НК. Твърди се още, че са налице данни и за извършване на престъпление по чл.290, ал.1 НК и по чл.282 НК, извършено от данъчен и полицейски служител.

Съдът, като взе предвид депозираната жалба, атакуваното постановление на Окръжна прокуратура-Враца и след преценка и анализ на предоставените материали по делото, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена при условията на чл.213, ал.4 НПК от лице, имащо право на обжалване. Видно от известието за доставяне, жалбоподателят е получил издаденото от прокурора постановление на 15.04.2024 г., като в същото е указано, че потвърденият отказ не може да се обжалва, с оглед разпоредбата на чл.213, ал.4 НПК, което е в противоречие със същата разпоредба. На 22.04.2024 г. е подадена жалбата до РС-Враца, поради което съдът приема същата за допустима, но

разгледана по същество за неоснователна.

Прокурорска преписка №7692/2023 г. по описа на РП-Враца е била образувана по жалба от 05.11.2023 г., подадена от Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр.Враца, относно осъществяване на търговска дейност и неспазване на данъчното законодателство от лицето Николай [REDACTED] Ангелов от гр.Враца в стопанисван от него търговски обект-магазин за продажба на части за велосипеди, ремонт и продажба на същите, находящ се в гр.Враца, ул.“Христо Ботев“ №54. Жалбата, освен до РП-Враца е била адресирана и до НАП-гр.София и до КЗП - гр.София. В същата жалба се твърди, че лицето Николай Ангелов извършва търговска дейност и ремонт на велосипеди, като не притежава касов апарат, а приема плащания в брой без да издава касови бележки или други платежни инструменти, като обявеното работно време не отговаря на законовите изисквания.

По повод така подадената жалба е разпоредено извършване на проверка, с оглед преценка наличието на данни за извършено престъпление от общ характер. След извършване на съответните процесуално-следствени действия за събиране и проверка на доказателства, чрез съответните доказателствени способности, е последвал на основание чл.199, чл.213, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК отказ за образуване на досъдебно производство с Постановление на ВрПП от 06.02.2024 г., потвърдено с Постановление на Окръжна прокуратура от 11.04.2024 г., като за да постанови този резултат, прокурорът е приел, че липсват каквито и да било данни за извършено престъпление от общ характер. В хода на проверката са снети сведения от свидетели, изискани и приложени са писмени документи, които в своята взаимовръзка и цялост подкрепят крайния извод на прокурора.

В хода на проверката е установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр.Враца посещавал търговски обект – магазин-работилница за ремонт на велосипеди, находящ се в гр.Враца, ул.“Христо Ботев“ № 54, като при посещенията му направило впечатление, че търговецът Николай Ангелов не издавал касови бележки, приемал плащания в брой и нямал фиксирано работно време. На 30.10.2023 г. двамата се срещнали, при което Ангелов иронизирал Вълкачовски за резултатите от местните избори за общински съветници в община Враца. Петър Вълкачовски на свой ред го попитал защо няма касов апарат в магазина, след което на 05.11.2023 г. подал жалба до РП-Враца, относно осъществяване на търговска дейност в нарушение на данъчното законодателство.

В хода на извършената проверка са снети писмени сведения от Николай Л. Ангелов, които анализирани поотделно и в съвкупност с останалите събрани доказателства не разкриват противоречиви данни за обстоятелствата, при които се е развила конкретната ситуация. В същите, Ангелов заявява, че е пенсионер и се занимава със занаятчийска дейност – ремонт на велосипеди, като стопанисва

МОЛЯ, ама вярно ли?!? Ами не може ли и аз така??? ХА-ХА-ХА

помещение в гр.Враца, на ул.“Христо Ботев“ № 54, за което заплаща наем в размер на 220.00 лева месечно. В сведението Ангелов потвърждава, че няма касов апарат и не издава касови бележки при осъществяване на дейността си, тъй като месечният оборот не покривал месечните му разходи, като цената на ремонта включвала и резервните части за велосипедите.

От събраните в хода на проверката писмени документи се установява, че на посочения търговски обект е била извършена проверка от служители на КЗП, за което бил съставен Констативен протокол №К-2716622/30.11.2023 г., с който е констатирано нарушение по чл.24, ал.1 ЗЗП за липса на обявени продажни цени на предоставяните в обекта услуги. Вследствие на тази проверка е съставен АУАН №004774/06.12.2023 г. срещу едноличния търговец и е издаден Протокол №К-0112848/06.12.2023 г., с който на търговеца ЕТ „ЕН ЕЛ АЙ – Николай Ангелов“ са дадени задължителни указания.

С оглед обстоятелството, че жалбоподателят е сезирал и ЦУ НАП за липсата на касов апарат в горепосочения търговски обект, е била образувана преписка по жалба с вх.№94-П-584/06.11.2023 г. и от органите по приходите са предприети действия по компетентност, относно извършване на проверка по спазване на данъчно-осигурителното законодателство в търговския обект.

С оглед извършената проверка и от всички събрани по делото доказателства, прокурорът е стигнал до извода, че не се обосновава наличие на извършено умишлено престъпление от общ характер от страна на лицето Николай Л. Ангелов, нито от друго лице. Според изложеното в постановлението на прокурора, установената по делото фактическа обстановка води до извод, че липсват каквито и да било данни за извършено престъпление по смисъла на чл.255 НК или на друго престъпление от общ характер.

Предвид всичко изложено дотук, съдът намира, че в хода на проверката са събрани достатъчно данни, като разследващите органи са използвали допустимите и възможни по НПК доказателствени способности за събиране и проверка на доказателства и са изяснени всички въпроси, имащи значение към предмета на доказване и разкриване на обективната истина. От всички събрани по делото доказателства, съдът намира, че крайният извод на прокурора е правилен. Установената по делото фактическа обстановка не води до извод от обективна страна да е осъществен състав на престъпление по чл.255 НК, нито на чл.290, ал.1 НК или по чл.282 НК, нито на друго престъпление от общ характер. Две от визираните от жалбоподателя престъпления са тежки умишлени престъпления, за осъществяването на които следва да са изпълнени всички елементи от обективна и субективна страна. От обективна страна поведението на търговеца не разкрива данни за извършено тежко умишлено престъпление, което да се преследва от органите на държавното обвинение. В сведенията, дадени от лицето Ангелов, не се разкриват данни за лъжесвидетелстване пред надлежен орган на власт,

Вариант да не е умишлено има, че не е добре с преценките. Но никога не казва!

тъй като в същите последният ясно е изразил, че не разполагал с касов апарат при осъществяване на занаятчийската си дейност.

С оглед гореописаното съдът намира, че са събрани относимите доказателства в хода на разследването, което не налага връщане делото на прокурора. Органите на досъдебното производство са използвали допустими и възможни по НПК доказателствени способности за събиране и проверка на доказателства, като са изяснени всички въпроси, имащи значение към предмета на доказване и разкриване на обективната истина, а крайният извод на прокурора е правилен.


Врачанският районен съд, VII наказателен състав, след цялостна преценка и анализ на събраните по делото доказателства, оценени поотделно и в тяхната съвкупност намира, че изводът за липса на осъществен състав на престъпление е правилен, а обжалваното прокурорско постановление е законосъобразно и обосновано. При събирането и проверката на доказателствата не са допуснати процесуални нарушения, а крайният извод на разследващия орган се споделя и от настоящата съдебна инстанция.

Предвид гореизложеното съдът намира, че подадената жалба е неоснователна и като такава същата не следва да бъде уважена, а обжалваното постановление на ОП - Враца следва да се потвърди, поради което и на основание чл.213, ал.5 НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на Окръжна прокуратура - Враца от 11.04.2024 г., с което е потвърдено Постановление на РП-Враца от 06.02.2024 г. по пр.пр. №7692/2023 г. по описа на ВрРП за отказ да бъде образувано досъдебно производство.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Да се уведоми с препис от определението жалбоподателят Петър 
Вълкачовски от гр.Враца.

Съдия при Районен съд – Враца: _____