

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 668

Враца, 02.04.2024 г.

Административният съд - Враца - II състав, в закрито заседание в състав:

**СЪДИЯ: КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ**

Като разгледа докладваното от съдия КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ административно дело № 20247080700255 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по ЖАЛБА на П. И. В. от [населено място], срещу твърдяно незаконосъобразно бездействие на Областен управител на обл. Враца, изразено чрез писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г., касаещо неизпълнение на вменен контрол по чл. 31 ал. 1 т. 5 от ЗА /Закон за администрацията/ относно незаконосъобразно действие на Кмета на [населено място] по писма № 94000-2380(1) /26.02.2024г. и № 94000-2380(2) /12.03.2024г. Направени са редица искания. Към жалбата са приложени множество писмени доказателства, в т.ч. и документ за внесена д.т.

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК /Административно-процесуален кодекс/, във връзка с Г. О. от АПК „Предложения и сигнали“, Раздел III „Сигнали“, чл. 119 - чл. 125 от АПК.

Постъпила е от Областен управител на обл. Враца административната преписка по издаване на писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г. В съпроводителното писмо към адм. преписка не е изразено становище по допустимостта и основателността на жалбата.

В жалбата, която е с дата от 25.03.2024г. /на л. 6-17 от делото/ се излагат съображения, че бездействието, отказа или действието на Областен управител на обл. Враца, изразени чрез писмото, е незаконосъобразно и неправилно, за което се излагат подробни съображения. Иска се отмяна на бездействието на Областен управител на обл. Враца и отмяна на действието на Кмета на Община Враца по препращане по компетентност до МВР на жалбата му до него и да се издаде решение, чрез което съдът да задължи Кмета на [населено място] да упражни вменените му задължения от ОС /О. С./ Враца по упражняване на контрол и взимане на санкция заедно с МВР по действащата в момента Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца, спрямо лицето Н. А. и представляваното от него търговско дружество „ЕН ЕЛ АЙ-Николай Ангелов“ Е.. Иска се още да се вземе съответна административна санкция спрямо на Областен управител на обл. Враца, за това, че изпратеното уведомително писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г. не е изпратено със съответния документ доказващ датата на получаването, както и да се отмени бездействието на Общинска администрация - Враца, НАП и КЗП за това, че не са го уведомили за липса на основния ПДФ файл или подписан документ, за което се излагат доводи.

От приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, съдът установява следното от фактическа страна:

С Жалба от 22.02.2024г. от П. В. /л.18-28 и л.81-91/ до КЗП, НАП, Община Враца, с копие до Фейсбук страница на групата Гражданска независима позиция /ГНП/, относно това, че няма никакъв ефект от подадена от него жалба от 06.11.2023г. и е налице същото

ощетяване на държавния бюджет, жалбоподателя посочил за търговската дейност на лицето Н. Л. А. от [населено място], Е. „ЕН ЕЛ АЙ-Н. Ангелов“, в търговски обект находящ се в [населено място], магазин за продажба на части за велосипеди, ремонт и продажба на същите, намиращ се на [улица], че дейността се извършва без регистриран касов апарат, подигравателно работно време, а също така използване на тротоари и площи около обекта за съхраняване и предлагане на стоки и извършване на ремонтни услуги на велосипеди, като така значително се затруднява движението на пешеходците. Последното представлява нарушение на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца. В обстойно изложение в жалбата конкретизирал нарушенията по наредбата. Жалбата от 22.02.2024 г. е заведена, като сигнал с вх. № 9400-0-2380/ 22.02.2024 г. в Община Враца.

С писмо изх. № 94000-2380(1) от 26.02.2024г. /л.92/ на За Секретар на Община Враца, до Н. РУ към ОД на МВР-Враца, с копие до жалбо-подателя, относно сигнал вх. № 9400-0-2380/22.02.2024г., на основание чл. 112 от АПК, е изпратен сигнала по компетентност.

Жалба била отправена и до Областния управител на област Враца и до д-р В. Х. - Председател на Общински съвет Враца /л.33-36/, във връзка с тези нарушения на Е. по наредбата и искане за упражняване на правомощията по чл.31 ал.1 т.5 от ЗА. Жалбата е с дата от 26.02.2024г., като била заведена в Община Враца с вх. № 94000-2380-2380 (2) от 27.02.2024г., а в Обл. Администрация Враца с вх. № 9400-97/27.02.2024г. /л.46-49/.

Подаден е от жалбоподателя и Сигнал до РУ-Враца към ОД на МВР-Враца на 24.01.2024г. /л.50-51/. С писма от КЗП /л.52/ и от НАП-ЦУ /л.53-54/ жалбоподателя бил уведомен относно предприети действия по негови жалби касаеща търговската дейност на ЕТ „ЕН ЕЛ АЙ-Н. Ангелов“. По повод на жалба на П. В. за нарушения на данъчното законодателство от ЕТ е постановен отказ да се образува досъдебно производство с Постанов-ление на Р. П. -Враца на 06.02.2024г. /л.55-56/.

Приложени към административната преписка са и снимки на търговския обект, тротоара и улицата пред него /л.57-79/.

С писмо изх. № 94000-2380 (3) от 12.03.2024г. /л.41/ на Кмета на Община Враца, до жалбоподателя, с копия до Председател на Общински съвет Враца и до Областния управител на област Враца, било отговорено, че контролът по отношение наличието на фискални устройства и издаваните от тях фискални бележки се осъществява от НАП, а относно сигнала за неправомерно използване на тротоарна площ пред търговския обект е извършено проверка на място при която не е установено нарушение.

С писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г. от Областния управител на област Враца до жалбоподателя, /л.42-43 и л.44-45// същия е уведомен, относно текстовете на чл.31 ал.1 т.5 от ЗА и чл.45 ал.1 от ЗМСМА. Посочено е в писмото, че с писмо № 94000-2380 (1) от 26.02.2024г. жалбоподателят е уведомен от Община Враца, че сигнала е препратен на РУ на МВР-Враца на основание чл.112 от АПК и това писмо има уведомителен характер и не представлява адм. акт по своята същност, съгласно чл.21 от АПК. Предвид гореизложеното и поради липса на административен акт, жалбата е извън компетентността на Областни управител на Област Враца, съгласно неговите правомощия по закон.

При така събраните доказателства, съдът намира жалбата за процесуално НЕДОПУСТИМА.

В случая не е налице годин за обжалване административен акт по смисъла на разпоредбите на чл. 21 от АПК. Видно от съдържането на писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г., същото се явява уведомително писмо по подаден сигнал от жалбоподателя, сигнал по смисъла на чл.107 вр. чл.119 от АПК.

Съгласно чл. 119 от АПК, сигналите се подават до органите, които непосредствено ръководят и контролират органите и длъжностните лица, за чиито незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия се съобщава. С разпоредбата на чл. 122 ал.1 от АПК е предвидено, че когато уважи сигнала, органът взема незабавно мерки за отстраняване на допуснатото нарушение или нецелесъобразност, за което уведомява подателя и другите заинтересовани лица. Решението по сигнала се съобщава на подателя в 7-дневен срок от постановяването му / чл.123 ал.1 от АПК/ и по силата на изричната разпоредба на чл. 124 ал. 2 от АПК е изключено от съдебен контрол.

Спорен правната регламентация на уредените в Г. О. от АПК административни производства и конкретно на производството за подаване на сигнали, като контролно средство, актът, с който административния орган се произнася по сигнал не е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. С оглед изричната разпоредба на чл.124 ал.2 от АПК, не подлежи на обжалване нито изричното произнасяне, нито непроизнасянето по сигнала. Отговорът на сигнала или отказа за произнасяне не съдържат белезите на индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебно оспорване.

С оспореното твърдяно незаконосъобразно бездействие на Областен управител на обл. Враца, изразено чрез писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г., фактически писмото е с уведомителен характер, в което са възпроизведени констатации и изводи от проверката, и това писмо, както и твърдяното бездействие чрез него, нямат белезите на индивидуален административен акт, и не подлежат на съдебен контрол.

В случая, съдът не е сезиран съобразно разпоредбата на чл. 126 във вр. чл. 21 от АПК от АПК срещу подлежащ на обжалване акт, а именно бездействие на Областен управител на обл. Враца, изразено чрез писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г., което писмо има уведомителен характер - актът не подлежи на обжалване по смисъла на разпоредбата на чл. 159 т. 1 от АПК.

С оглед на гореизложеното жалбата на П. В. от [населено място], се явява процесуално недопустима, поради което жалбата следва да се остави без разглеждане и производството по делото бъде прекратено.

Отсъствието на абсолютно положителна процесуална предпоставка по възникване правото на съдебно оспорване обуславя недопустимост на съдебното производство.

Водим от горното и на основание чл. 159 т. 1 от АПК, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**О. Б. Р.** жалбата на П. И. В. от [населено място], срещу бездействие на Областен управител на обл. Враца, изразено чрез писмо № 9400-97(2)/13.03.2024г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 255/2024 г. по описа на А. С. ВРАЦА.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба, чрез АдмС-Враца, пред В. А. С. на Р.България - [населено място], в 7/седмо/ дневен срок от уведомяването.

На основание чл. 138 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение.

**СЪДИЯ:**