



ЧРЕЗ: **Областен управител на област Враца**, г-жа Надя Донкинска, гр. Враца, 3000, бул. „Демокрация“ №1, тел. 092 66 14 29, чрез: ССЕВ - Система за сигурно електронно връчване към Министерство на електронното управление <https://edelivery.egov.bg>

ДО: **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВРАЦА**
3000 Враца, ул. "Иванка Ботева" №16, тел. +359 (92) 620 606

КОПИЕ ДО: Фейсбук страницата/групата: ГРАЖДАНСКА НЕЗАВИСИМА ПОЗИЦИЯ (ГНП)
<https://www.facebook.com/GNP.a.pump.for.democracy>

ЖАЛБА

От Петър [REDACTED] Вълкачовски, ЕГН: [REDACTED]
[REDACTED] Адрес: гр. Враца, бул. „Хр. Ботев“ [REDACTED] тел. 0 [REDACTED] ел. поща: [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал. 4, във вр. ал. 1 от АПК

СРЕЩУ: Незаконосъобразно бездействие на Областен управител на обл. Враца изразено чрез писмо № 9400-97(2)/13.03.2024 г. касаещо неизпълнение на вменен контрол по чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗА относно незаконосъобразно действие на кмета на гр. Враца по писма с № 94000-2380(1)/26.02.2024 г. и № 94000-2380(3)/12.03.2024 г. на Община Враца.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,



Ще обобща накратко относимата фактическа обстановка по предмета на настоящето дело пред Вас, а също така в следствие на това ще представя мотивираното ми искане съобразно действащата нормативната уредба според Административнопроцесуален Кодекс и Закона за администрацията.

На 05.11.2023 г. подавам жалба до НАП вх.№ 94-П-584/06.11.2023 г. на ЦУ на НАП, КЗП № М-01-289/14.12.2023 г. на КЗП, Районна прокуратура - Враца – пр. № 7692/2023 г. за извършване на търговска дейност чрез осъществяване на плащания в брой без наличието на касов апарат срещу търговския обект в гр. Враца, бул. „Христо Ботев“ № 56. Търговската дейност е от „ЕН ЕЛ АЙ - НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ“ ЕТ с ЕИК 106002393 и представлява ремонт и продажба на велосипеди с търговец Николай Ангелов, който е зет на бившия **кмет** на гр. Враца и **социален министър** инж. Тотю Младенов издигнат от мутренската политическа партия герб.

По време на проверката от КЗП и „Противодействие на икономическата престъпност“ към ОДМВР-Враца се констатира, че в обекта НЯМА касов апарат и редица други нарушения като подигравателно към обществото работно време, липса на обявени цени и регистър на рекламациите, но от НАП отказват съдействие на КЗП, което съдействие е поискано на основание чл. 194. Ал. 2 от ЗЗП и спрямо търговския обект не са приложени принудителни административни мерки (ПАМ) като да е затворен/запечатан, а само е взета административно наказателна отговорност, като е съставен АКТ № 004774/06.12.2023 г. на КЗП и обекта продължава да си функционира приемайки плащания в брой без да има регистриран касов апарат.

За този факт аз бях уведомен преди нова година по телефона от водещия инспектор от НАП по телефона – г-жа Донка Цонева, а именно, че търговеца НЯМА касов апарат.

А даже нещата стигат и до там въпросния търговец при покупка от мен миналия понеделник 18.03.2024 г. от търговския му обект да ми издава касова бележка от пробит касов апарат! Също така е повече от видно, че законите не важат за него като си заявява съвсем нагло и нахално пред камерата ми, че той не може да спазва работно време без значение, че закона го определя.

Понеже няма никакъв ефект от жалбите ми аз подавам нови, като прилагам новите доказателства, като вече се обръщам и до кмета на гр. Враца защото разбирам, че има специална местна наредба, която определя това търговско поведение в гр. Враца или **НАРЕДБА за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца** (приета с решение на Общински съвет – гр. Враца № 190/ 01.08.2008 г., изм. и доп. с решение № 619/ 17.12.2013 г. ,изм. и доп. с решение № 686/ 26.03.2014 г.).

Трябва да отбележа, че наредбата е действаща към момента и е публикувана на официалния интернет сайт на Община Враца на <https://www.vratza.bg/files/6f62c518736bb5445ed84a4ad2b56ffc.pdf> от където много ясно се разбира, че кмета на гр. Враца има една **много ясна и конкретна отговорност** по вземане на **наказателни действия** защото тази наредба



го задължава и за това негово задължение са отделени пари и от моите данъци. А тези парични отношения се явяват дадени права на кмета по които той трябва да предприеме съответните **действия** (не случайно подчертавам думата действия), като негови задължения и за това му е предварително платено от местния ни бюджет.

По такъв начин е повече от видно, че неизпълнението на тези задължения от кмета на гр. Враца се явяват нарушение на моите права като гражданин и жител на гр. Враца където аз си внасям никак не малките данъци!

Точно това е предвидил законодателя в чл. 21, ал. 1 от АПК, където се казва, цитирам:

*Индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с **действие или бездействие** волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, лицата, осъществяващи публични функции, и организацията, предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или **непосредствено се засягат права**, свободи или **законни интереси на отделни граждани** или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.*

Както и ал. 4 от същата разпоредба:

*(4) Индивидуален административен акт е и отказът на административен орган да извърши **или да се въздържа от определено действие**.*

От тук започват относимите към настоящето дело документи и от които прилагам копие.

От подадената от мен жалба на 22.02.2024 г. до НАП, КЗП и Общинска администрация чрез СЕЕВ и Удостоверение за връчване-6839136_22022024, която е със заглавие: „*ОТНОСНО: Няма никакъв ефект от подадената от мен жалба от 06.11.2023 г., като си е налице същото оцетяване на държавния бюджет от зета на кмета и министър от ПП герб*“ много ясно се виждат конкретните задължения на кмета на гр. Враца, които трябва да предприеме във връзка с:

- липсата на издаване на касови бележки и гаранционни карти – чл. 6; чл. 8
- липсата на работно време чл. 15, ал. 4; чл. 18, ал. 1
- използване на тротоара за складиране на велосипеди и ремонт на същите като силно се възпрепятства преминаването чл. 13, т. 12
- забраната за продажба на стоки с неустановен произход и на стоки, неотговарящи на сертификационни и стандартизационни документи чл. 13, т. 1
- проверка на документи като удостоверение за регистрация в Районна занаятчийска камара, майсторски свидетелства на майстори – чл. 17



И тук бих искал **дебело** да подчертая, че в Глава шеста, чл. 40 са предвидени КОНТРОЛ и САНКЦИИ, цитирам:

Чл. 40. (изм.и доп. с р-е № 619/17.12.2013г.) (1) **Контролът по спазване разпоредбите на тази наредба се осъществява от кмета на Общината.**
(2) (изм.и доп. с р-е № 619/17.12.2013г.) Проверки на лицата извършващи търговска дейност на територията на Общината се извършва от служители на общинска администрация, упълномощени от кмета на Общината **и от** органите на МВР

Изрично е посочено, че проверките на лицата се осъществяват от служители на Общината **И ОТ** органите на МВР, което в никакъв случай не означава, че те се извършват само от МВР, а Община Враца чрез нейните служители не трябва да проверява лица и най-вече когато става на въпрос за конфликти на интереси по роднински свързани лица с бивши кметове на гр. Враца и министри от същата **мугренска** политическа партия от която е и сегашния кмет на гр. Враца!

И така след четири дена получавам писмо – уведомление № 94000-2380/26.02.2024 г. от Община Враца чрез ССЕВ Удостоверение за връчване-6882404_26022024, където се казва, че на основание чл. 112 от АПК сигнала ми се изпраща по компетентност до началника на РУ-Враца към ОДМВР-Враца, като е повече от ясно, че става на въпрос за изцяло препращане на сигнала ми, а не на част от него от което е ясно, че кмета на гр. Враца отказва да си изпълни вмените му задължения чрез цитираната по-горе местна наредба приета от ОС-Враца.

По този начин е повече от видно, че това препращане е напълно незаконосъобразно защото именно кмета на гр. Враца е задължен и компетентен да предприеме действия по проверка, контрол и санкции, а не да препраща или „прехвърля топката“ на полицията на гр. Враца защото ОС-Враца изрично чрез местната наредба е посочил, че служителите на МВР трябва и те да участват заедно със служителите на Община Враца!

Прочитам това писмо на кмета на гр. Враца и разбирам, че чрез това негово действие за което съм уведомен чрез цитираното уведомително писмо грубо са нарушени моите права и законни интереси дадени ми чрез посочения чл. 21 от АПК. Поради което аз на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАКОН ЗА АДМИНИСТРАЦИЯТА обжалвам пред Областен управител на област Враца това незаконосъобразно **действие** на кмета на гр. Враца за отказ да си изпълни задълженията по контрол и санкции във връзка с явните нарушения на зета на бившия му колега кмет и министър.

Много ясно е посочено в ЗА, че на Областния управител са вменени задълженията, цитирам: да *упражнява контрол по законосъобразността на актовете и действията на органите на местното самоуправление и местната администрация.* Поради тази причина аз очаквах съответните действия по контрол над кмета на гр. Враца от областния управител!



На 13.03.2024 г. аз получавам писмо № 94000-2380(3)/12.03.2024 г. на Община Враца по пощата с обратна разписка подписано лично от кмета на гр. Враца – Калин Каменов, където вече ми се дава по-подробна информация касеща първото писмо от неговата администрация относно това, че сигнала ми не е бил от неговата компетентност и е прехвърлен за изпълнение изцяло на полицията на гр. Враца.

Но тук вече в пълно противоречие с първото писмо се казва, че са били предприети половинчати действия по контрол за въпросния майстор приемащ плащания в брой без касов апарат, но само и единствено относно неправомерното използване на тротоарната площ пред търговския обект – работилница за ремонт и продажба на велосипеди.

Казва се, че е била извършена проверка на място при която не са били установени нарушения и ми е много чудно защо извършват проверка след като преди това се казва, че сигнала НЕ Е от тяхната компетентност?!? А сега си избират така да проверят нещо за което може да се каже, че не е имало нарушение защото може така да се решили да направят проверка когато майстора на велосипеди не е там защото работното му време е от **когато дойде** и до **когато си тръгне** с почивка **когато го няма!**

Много ми е чудно, защо използването на тротоара да не е от компетентността на МВР, а така не са констатирани това ОБИДНО за обществото **работно време за което се разбира от сложената табела на вратата!** **Вероятно работното време трябва да се следи само от МВР**, а използването на тротоара може да проверява от кмета?!? Нещо ама много се обърках в избирателния начин на четене и тълкуване на местната наредба от кмета на гр. Враца!

А по отношение липсата на касовия апарат кмета вече заявява, че видите ли той е нямал материалната компетентност за произнасяне, за това е трябвало да отговаря НАП и как така пропуска вменените му задължения от ОС-Враца чрез наредбата, че той и МВР трябва да проверяват търговските обекти в гр. Враца за наличието на касов апарат и издаване на касови бележки?!?

Добре и да приемем, че кмета на гр. Враца си намира несъстоятелно оправдание да не проверява за касов апарат защо тогава не препраща сигнала ми до НАП след като това не е било от неговата компетентност? Е много избирателни действията на тоя наш кмет, брей, брей.

Така, че от където и да се погледнат тези действия на кмета на гр. Враца по отношение на брутално наглото поведение на зета на неговия бивш колега е повече от видно, че са налице сериозни **конфликти на интереси** в резултат на което правата и законните ми интереси за това законите да важат еднакво за всички са грубо нарушени!

Един ден след издаване на това писмо на кмета се издава отговора на Областен управител чрез писмо - уведомление № 9400-97(2)/13.03.2024 г. на Областен управител на област Враца, подписано лично от Областния управител г-жа Надя Донкинска и което писмо аз го получавам или по-точно го **намирам** просто пуснато в пощенската ми кутия без аз да се подписвам за него



или то да е придружено с обратна разписка доказваща датата на получаването от мен. А това е много важно в предвид доказване на 14-я дневен срок по обжалването му и е крайно некоректно по този начин аз да съм уведомяван за официалния отговор от г-жа Донкинска! За това също подавам жалба до съда! Аз не зная какъв е проблема писмото да ми беше изпратено с обратна разписка? Сигурно защото е трябвало да се платят повече пощенски разходи ли? Едва ли! Ако е било за разходите без никакъв проблем отговора може да ми бъде изпратен много по-удобно чрез ССЕВ чрез която електронна система са приели и жалбата ми! Нали трябва да се облекчава администрацията, защо се използва хартия, мога ли да знам от г-жа Донкинска? Няма ли електронен подпис или не може да го използва както Районното управление на полицията в гр. Враца???

Г-жо Донкинска, очаквам Вашия отговор чрез Административен съд – Враца като окомплектовате и изпращате преписката защото това Ваше действие ми звучи доста тревожно по отношение правата ми!

Но нека по същество да разгледаме отговора на Областен управител. Той отново е незаконосъобразен и неправилен защото въобще не се разглежда по същество жалбата ми срещу действието на кмета по прехвърлянето и препращането изцяло на жалбата ми до полицията, а просто формално се прави заключението, че аз съм бил обжалвал уведомителното писмо № 94000-2380(1)/26.02.2024 г. на Община Враца. И това се заявява въпреки, че по своята същност отговора на Областния управител много ясно отразява правилната насоченост на жалбата ми против незаконосъобразното действие на кмета по препращането защото още в началото на писмото много ясно и правилно се определя насочеността на жалбата ми срещу, цитирам „незаконосъобразни действия от страна на кмета на гр. Враца“.

Също така веднага след това с цитирането на разпоредбата на чл. 31, ал.1, т.5 от ЗА, г-жа Донкинска много ясно си посочва задълженията именно по: „упражнява контрол по законосъобразността на актовете и действията на органите на местното самоуправление и местната администрация“. Но след това по никакъв начин не се разглежда по същество незаконосъобразното действие на кмета, което е против волята на ОС-Враца и който чрез съответната местна Наредба го е задължил да проверява лицата търговци заедно с МВР и съответно да прилага контрол и санкции!

По такъв начин Областния управител неправилно приема, че жалбата ми до кмета е била неправилно адресирана и съответно, че кмета правилно я е препратил на основание чл. 112 от АПК до полицията и съответно не предприема необходимия контрол, който ѝ е възложен чрез ЗА.

А по отношение на второто писмо на кмета № 94000-2380(3)/12.03.2024 г. на Община Враца въобще не се разглежда и което както видяхме е напълно противоречиво, хаотично и избирателно по отношение задължителните и вменени действие на кмета по защита на обществения интерес и по цитираната местна наредба. И това въпреки, че самото писмо на кмета вече е адресирано



и до Областния управител защото аз при обжалването давам копие и до него и което е посочено недвусмислено, че се отговаря във връзка с обжалването, като в полето „ОТНОСНО“ се посочва именно 2-рото писмо по преписката от 27.02.2024 г.

А г-жа Донкинска е знаела за това второ писмо на кмета (3-тото от преписката от 12.03.2024 г.) защото сега 22.03.2024 г. като пиша настоящето аз направих справка по телефона до 092/ 67 84 68 – Деловодство от моя посочен телефонен номер в 14:05 ч., където в разговор с продължителност от 3:35 мин. служителка на Областния управител ме уведоми, че те са знаели за това писмо на кмета преди да издадат отговора до мен!

Това се разбира, че е така защото отговора на Областен управител е един ден след адресирането на това противоречиво 2-ро писмо на кмета по което той се опитва да „замаже“ някак си положението защото вижда, че аз обжалвам неговото брутално незачитане на обществения интерес и имитира някакви „контролни“ действия, които са повече от видни, че са избирателни.

А иначе по същество моето писмо по обжалването до Областния управител от 27.02.2024 г. е много ясно изразено, че аз по същество НЕ обжалвам това уведомително писмо на кмета, защото аз никъде не съм искал то да се отменя! Нека да цитирам в края на жалбата ми какво искам и то чрез посочване за да е виден точно начина по който го казвам:

Поради всичко изложено моля да отмените това действие по препращане изцяло на сигнала ми от Община Враца до РУ-Враца за което съм уведомен

3



чрез № 94000-2380/1//26.02.2024 г. на Община Враца, като незаконосъобразно и неправилно. Моля също да укажете на Кмета на гр. Враца – Калин Каменов

да предприеме контролни действия по служба придружени със съответните законови санкции спрямо многобройните нарушения на **НАРЕДБА за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца** от зета на кмета и министъра или от ЕН ЕЛ АЙ - НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ с ЕИК 106002393, физ. лице: НИКОЛАЙ ЛЮБОМИРОВ АНГЕЛОВ и неговия стопанисван търговски обект за продажба и ремонт на велосипеди в гр. Враца, бул. „Христо Ботев“ № 56.

За да важат законите и местните наредби на гр. Враца еднакво и с равностойна сила спрямо всички граждани на гр. Враца.



И аз тук искам да попитам г-жа Донкинска някъде да съм искал това писмо – отговор да бъде отменяно за да бъда уведомяван, че това не е административен акт по своята същност?!? Пределно ясно е, че говоря и искам незаконосъобразното действие на кмета по отказ да защити обществения интерес да бъде отменено, а не това уведомление! Нима това не съм го изразил по недвусмислен начин като съм поставил заглавие на съобщението ми чрез ССЕВ по обжалването, цитирам „Нарушени ми са законните интереси от кмета на гр. Враца“ в Удостоверение за връчване-6888373_26022024?!? Кое не е ясно какво точно искам?

И на края бих искал да призова настоящия съдебен състав внимателно да обърне внимание на частта от жалбата ми до кмета № 94 00-0-2380/22.02.2024 касаеща чл. 13, т. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца касаещ забрана за продажба на Стоки с неустановен произход и на стоки, неотговарящи на сертификационни и стандартизационни документи и което съм го посочил на стр. 8.

Във връзка с това съм приложил копие на подаден от мен допълнителен сигнал до полицията и то не веднъж при разпитите ми в приложен като NOV-SIGNAL_signed.pdf касаещ публикация със снимка във „Фейсбук“ на страницата на ГНП от самия майстор на велосипеди Ангелов, който си се хвали с изобретателските и дизайнерските си способности относно конструирането и модифицирането на велосипеди, като е публикувал снимка на негов велосипед, който е с модифицирана и изменена конструкция, като рамата му е силно издължена. Това е повече от видно, че създава предпоставки за възникване на ПТП по пътищата защото този велосипед с изменена конструкция е предназначен за возене на допълнителни хора като деца, а едва ли това изменение е придружено с необходимите сертификационни и стандартизационни документи гарантиращи техническо изпълнение съобразно изисквания на производител с разрешения включително и по отношение на патентни права.

Бих искал да обърна внимание понеже ако настъпи фатален инцидент то това със сигурност ще е свързано със задължението на самия майстор, който в качеството си на професионално занимание е длъжен да предвиди и да се съобрази с възможността от настъпването на такива възможни смъртни случаи в следствие от преправянето на конструкцията на велосипеда като пътно превозно средство.

Като подавах този сигнал и то за 2-ри път в РУ-Враца, разпитващите ме полицейски служители – ПИ Пламен Дамянов и колегата му сержант до него НЕ ЗНАЕХА тия законови изисквания определени чрез тази местна наредба на Община Враца и омаловажиха проблема след като аз не знаех тогава за тази местна наредба и не можех правно да се обоснова и за г-н Дамянов тия мои сигнали са „ГЛУПОСТИ“, цитат и за него беше важно да ме провокира с думи като „Това, че живеем с кокошките означава ли че ги изнасилваме?“



А след като вече разбрах за това законово изискване и при следващия ми разпит точно на 08 март 2024 г. отново в РУ-Враца този път от старши инспектор **Милен Дзипалски** – ВПД началник група ТП в сектор ОП при РУ-Враца към ОДМВР-Враца по жалбата ми срещу ПИ Пламен Дамянов, г-н Дзипалски си каза, че и той не е знаел за тази местна наредба!

И аз искам да попитам какво преpraщане е това по компетентност до МВР от кмета след като никой не познава законите – местната наредба и не може да се осъществи контрол, като в случая освен за бруталните своеволия от зет на бившия кмет и министъра за ощетяване на местния бюджет като не си декларира търговския оборот, то имаме и твърде вероятна предпоставка от немарливо изпълнение на професионални задължения и възникване на катастрофи по пътищата със загуба на човешки животи! Повече от видно е, че в следствие на тия тежки зависимости и конфликти на интереси този сигнал ще се negliжира за да не се наказва майстора на велосипеди и да не му се търси наказателна отговорност.

А при внимателни преглед на прокурорската преписка в РП-Враца се виждат напълно основателни съмнения основаващи се на конкретни доказателства по преписката за опънат чадър от НАП и корупция в институциите по случая включително в полиция, прокуратура, НАП и община защото е ясна зависимостта, че корупцията няма как и не е възможно да съществува само в една институция. За това МОЛЯ за обективен и твърде внимателен подход от настоящия съдебен състав относно доказателствата по делото с цел обективното прилагане на закона относно това мое обжалване защото обществото много ясно е казало, че „КОРУПЦИЯТА УБИВА И ТО РЕАЛНО!“

Тук трябва да посоча, че по време на писане на това обжалване след като звъннах на телефона на Деловодство на Областен управител за справка по отношение на кореспонденцията по преписката, преди това същия ден 22.03.2024 г. в 11:41 ч. бях звъннал за същото и в Община Враца на тел. 092/66 31 22 – Секретар на Община Враца, където говорех с г-жа Десислава Нешева. Казах ѝ, че има противоречие в писмата по преписката, както и че ОС-Враца изрично е определил задължения на кмета на гр. Враца, които Общинска администрация – Враца не изпълнява защото има конфликт на интереси и то сериозни! Г-жа Нешева каза, че по-късно ще направи справка и ще ми звънне, като тя ми позвъни от СКРИТ телефонен номер няколко часа по-късно в 15:35 ч., като чак тогава ме уведомиха, че аз съм пропуснал да изпратя основния файл [640-do-KZP-obshina_Vraca-NAP-zet-na-kmet_signed.pdf](#) или жалбата, като съм изпратил само приложенията към нея.

Аз чак сега разбирам защо те първоначално пращат по компетентност жалбата ми (от 22.02.2024 г. в 02:15:12 ч. и № Удостоверение за връчване-6839136_22022024 чрез ССЕВ) до полицията, а предприемат половинчати дейности, когато вече я изпращам при обжалването до Областен управител, като давам копие и на тях – от 26.02.2024 г. в 22:51:46 ч. и Удостоверение за връчване-6888373_26022024 на ССЕВ.



Питам г-жа Нешева не са ли прочели в съобщението на ССЕВ, че съм написал, че е приложено в документ или ПДФ файл, а тия файлове са ПРИЛОЖЕНИЕ, а тя провокативно с нахален тон говорейки без да спира се опитваше да извърта нещата, че те не са длъжни да питат който и да е дали не е пропуснал да приложи нещо към жалбата си! Те са били видели първия изпратен файл касаещ допълнителния ми сигнал за велосипеда с модифицирана рама и заради това са били препратили всичко на полицията!

А нима не е задължение на администрацията да прочете и намери същността на подадена жалба и да разбере дали няма задължения касаещи и тях? Е как само по тези приложения на документи, който не са свързани помежду си разбраха, че след като са видели, че първия документ е адресиран до РУ-Враца и след като в него не са описани останалите документи, как прецениха, че и останалите са за РУ-Враца?!? Там са документи от КЗП, НАП, РП-Враца и защо тогава не ги препратиха до тия институции, а само до РУ-Враца след като препращат на основание, че не е по тяхна компетентност според АПК и как я прецениха тая компетентност, че е само на полицията?!? Ами случайно да са видели от снимките, че въпросния търговски обект няма работно време и по-точно, че има ОБИДНО и подигравателно такова за обществото?

Повече от видно е, че Общинска администрация е трябвало да ме уведоми, че не е приложен основния ПДФ файл, а така също не са ме уведомили и другите получатели като НАП и КЗП! Но даже и да приемем, че не е трябвало да четат съобщението чрез ССЕВ и да не знаят какво е ПДФ файл, те пак е трябвало да предприемат действия според допълнителния ми сигнал за удължената рама на велосипеда защото това е точно според тяхната компетентност според - забраната за продажба на стоки с неустановен произход и на стоки, неотговарящи на сертификационни и стандартизационни документи чл. 13, т. 1 от цитираната **НАРЕДБА за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца.**

Даже и най-вече от администрацията на Областен управител е трябвало да вземат отношение спрямо това объркване защото тогава аз вече прилагам файла и те са видели от преписката, че Общинска администрация не е имала основния файл и въпреки, че следващия втори отговор вече от кмета са го видели преди да издадат незаконосъобразното си писмо с което отказват да осъществят контрол над действията на кмета на гр. Враца.

Но въпреки това от Общинска администрация след получаване на пропуснатата от мен жалба при обжалването до Областен управител те не осъществяват необходимия контрол а просто имитират такъв като казват, че проверката за касовия апарат е задължение на НАП и казват, че са били предприели проверки само за използване на тротоарната площ, като това е повече от видно, че е избирателно защото тази проверка им позволява да напишат, че не са открили нарушения защото не е ясно кога са били на проверка и няма абсолютно никаква обективност, че са положили необходимите усилия за да установят чрез непрекъснат контрол кога се ползват тротоарните площи!



Е как пък така не са видели обидното работно време, може ли да питам? Защото не могат да кажат, че не са открили такова при проверката, нали! А това, че проверката за касовите апарати въобще не е вярно, че от компетентност само на НАП при положение, че го пише в Наредбата и ОС-Враца го е гласувал като задължение на Общинска администрация. Както казах преди за това те са взели **пари** от бюджета и това са и моите пари от данъците ми и аз искам те да си свършат работата!

Поради всичко изложено моля на основание чл. 21, ал. 4, във вр. ал. 1 от АПК поради това, че са ми нарушени законните интереси и правата, Административен съд – Враца да отмени като незаконосъобразно и неправилно отказа или **действието** на Областен управител на област Враца изразено чрез уведомително писмо № 9400-97(2)/13.03.2024 г. състоящ се в това, че НЕ упражнява контрол на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗА относно незаконосъобразното действие на кмета на гр. Враца по препращане до МВР по компетентност и на основание чл. 112 от АПК на жалбата ми с вх. № 9400-0-2380/22.02.2024 г. на Община Враца.

В никакъв случай не обжалвам самото писмо уведомление на Областен управител защото не е възможно него да обжалвам и правя това изрично уточнение за да няма отново неправилно разбиране на обжалването ми.

Моля също така да отмените като незаконосъобразно и неправилно **действието** на кмета на гр. Враца по препращане по компетентност до МВР на жалбата ми до него и да издадете решение чрез което да задължите кмета на гр. Враца да упражни вменените му задължения от ОС-Враца по упражняване на контрол и взимане на санкции заедно с МВР по действащата в момента **НАРЕДБА за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Враца** (приета с решение на Общински съвет – гр. Враца № 190/ 01.08.2008 г., изм. и доп. с решение № 619/ 17.12.2013 г. ,изм. и доп. с решение № 686/ 26.03.2014 г.) спрямо зет на бивш кмет и министър Николай Ангелов и представляваното от него търговско дружество „ЕН ЕЛ АЙ - НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ“ ЕТ с ЕИК 106002393.

Моля също така да вземете съответната административна санкция спрямо Областен управител на област Враца за това, че изпратеното до мен от тях уведомително писмо № 9400-97(2)/13.03.2024 г. не е изпратено със съответния документ доказващ датата на получаването и по такъв начин на мен са ми причинени вреди от това, че аз не мога да докажа времето на получаване на писмото след датата на неговото издаване и съответно да се възползвам от дадената ми възможност да използвам максимално от предвидения законов срок по обжалване в размер на 14 дни. По такъв начин аз съм възпрепятстван спокойно да си формирам обективни доводи по обжалването, пришпорван съм и притискан от обстоятелствата, като по такъв начин ми се оказва психически и емоционален тормоз.

Моля също така да отмените бездействието на Общинска администрация – Враца, **Национална агенция по приходите - НАП** и **Комисия за защита на**



потребителите - КЗП за това, че не са ме уведомили за липсата на основния ПДФ файл или подписан документ: [640-do-KZP-obshina_Vraca-NAP-zet-na-kmet_signed.pdf](#) касаещ жалбата ми от 22.02.2024 г. в 02:15:12 ч. и № Удостоверение за връчване-6839136_22022024 чрез ССЕВ.

Номера на Общинска администрация – Враца е „Документът Ви, е регистриран с номер 94 00-0-2380/22.02.2024 08:31“ в Удостоверение за връчване-6839383_22022024.pdf

Номера на НАП по който са получили съобщението чрез ССЕВ е **94-П-584 #4 Дата: 22.2.2024 г.** по Удостоверение за връчване-6842200_22022024.pdf Тази моя жалба до НАП представлява отговор в срок на тяхно изискване за потвърждение на подаден от мен сигнал до тях и по такъв начин аз търпя вреди от неспазване на срока.

А от КЗП аз нямам получен отговор за техни номер и като според профила ми в ССЕВ съобщението им е връчено на 22.02.24 г. в 11:12 ч.

Приложения:

1. Копие на банково платежно нареждане за платена държавна такса от 10 лв. за образуване на съдебно дело, файл: [1_platevno-ADmS-Vraca-22-03-2024_signed.pdf](#)
2. Жалба от 22.02.2024 г. до КЗП, НАП и Община Враца, файл: [2_640-do-KZP-obshina_Vraca-NAP-zet-na-kmet_signed.pdf](#)
3. [3_Удостоверение за връчване-6839136_22022024.pdf](#)
4. [4_Удостоверение за връчване-6839383_22022024.pdf](#)
5. [5_Удостоверение за връчване-6842200_22022024.pdf](#)
6. Писмо от Община Враца № 94000-2380(1)/26.02.2024 г., файл: [6_SKM_C450i24022617340.pdf](#)
7. [7_Удостоверение за връчване-6882404_26022024.pdf](#)
8. Жалба до Областен управител и ОС-Враца от 26.02.2024 г., файл: [8_647-do-obolasten-upravite-Vraca-po-zeta-na-kmeta_signed.pdf](#)
9. [9_Удостоверение за връчване-6888373_26022024.pdf](#)
10. [10_Удостоверение за връчване-6888634_27022024.pdf](#)
11. [11_Удостоверение за връчване-6892861_27022024.pdf](#)
12. Копие на писмо от Община Враца № 94000-2380(3)/12.03.2024 г., файл: [12_IMG_20240313_0002_signed.pdf](#)
13. Копие на писмо от Областен управител № 9400-97(2)/13.03.2024 г., файл: [13_IMG_20240315_0001_signed.pdf](#)

ГНП - Гражданска Независима Позиция www.gnp.care

<https://www.facebook.com/GNP.a.pump.for.democracy>

БЪДИ НЕЗАВИСИМ И ОТ САМИЯ СЕБЕ СИ – ПОСТИЖИМО Е!

25.03.2024 г.

Гр. Враца

С уважение:
Петър Вълкачовски

Digitally signed by Peter
Ivanov Valkachovski
Date: 2024.03.25
14:09:57 EET



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на електронното управление

Система за сигурно електронно връчване

Връчител	Петър Иванов Вълкачовски
Изпратено на	25.03.2024 14:23:19 SHA-256: 578E8F3B5DA156C81F274C911856DD7B9B479137DB85E59081F383D138D48230
Получатели	ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ - ВРАЦА
Заглавие	Жалба на основание чл. 21, ал. 4, във вр. ал. 1 от АПК
Съдържание	<p>Съобщение 1 от 2</p> <p>ЧРЕЗ:Областен управител на област Враца, г-жа Надя Донкинска, гр. Враца, 3000, бул. „Демокрация“ №1, тел. 092 66 14 29 ДО:АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВРАЦА 3000 Враца, ул. "Иванка Ботева" №16, тел. +359 (92) 620 606</p> <p>ЖАЛБА</p> <p>НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал. 4, във вр. ал. 1 от АПК</p> <p>Жалбата е приложена в подписан от мен ПДФ файл: 679-do-ASV-jalba-OU-9400-97_2_13-03-2024_signed.pdf и 13 на брой приложения към него, които ги изпращам в две съобщения поради ограничената в броя на прилаганите файлове от ССЕВ. В настоящето 1-во съобщение изпращам приложените файлове до № 9 включително:</p> <ol style="list-style-type: none">1.Копие на банково платежно нареждане за платена държавна такса от 10 лв. за образуване на съдебно дело, файл: 1_platevno-ADmS-Vraca-22-03-2024_signed.pdf2.Жалба от 22.02.2024 г. до КЗП, НАП и Община Враца, файл: 2_640-do-KZP-obshina_Vraca-NAP-zet-na-kmet_signed.pdf3.3_Удостоверение за връчване-6839136_22022024.pdf4.4_Удостоверение за връчване-6839383_22022024.pdf5.5_Удостоверение за връчване-6842200_22022024.pdf6.Писмо от Община Враца № 94000-2380(1)/26.02.2024 г., файл: 6_SKM_C450i24022617340.pdf7.7_Удостоверение за връчване-6882404_26022024.pdf8.Жалба до Областен управител и ОС-Враца от 26.02.2024 г., файл: 8_647-do-obolasten-upravite-Vraca-po-zeta-na-kmeta_signed.pdf9.9_Удостоверение за връчване-6888373_26022024.pdf <p>С уважение, Петър Вълкачовски гр. Враца 25.03.2024 г. ГНП - Гражданска Независима Позиция www.gnp.care https://www.facebook.com/GNP.a.pump.for.democracy БЪДИ НЕЗАВИСИМ И ОТ САМИЯ СЕБЕ СИ - ПОСТИЖИМО Е!</p>

Документи за връчване

679-do-ASV-jalba-OU-9400-97_2_13-03-2024_signed.pdf(838.3 KB)

Sha256: EB5B8D0C0C6450E78849D0A4DE1AAFFE146A1714C28858A5468633851D43E1A5

1_platevno-ADmS-Vraca-22-03-2024_signed.pdf(456.4 KB)

Sha256: C54A96F0045F6474A7AC9F18ADF26217E9D78571FD3314A4BB82E389115DC88E



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на електронното управление
Система за сигурно електронно връчване

- 2 640-do-KZP-obshina Vraca-NAP-zet-na-kmet_signed.pdf(810.0 KB)
Sha256: 97A325F547170496317D804737B94F42F7C137FFCFB1D024D9F543685B5B46BA
- 3 Удостоверение за връчване-6839136_22022024.pdf(96.8 KB)
Sha256: 9C94D79194704DA808F761B2151AB4A9CAAE1E858E7E777D00B4288DC533D025
- 4 Удостоверение за връчване-6839383_22022024.pdf(85.0 KB)
Sha256: 6C76B60BDF412AD012ED8F3AA1E9F9BA6B6A225BC47A40B935DD44AA1BFF938
- 5 Удостоверение за връчване-6842200_22022024.pdf(85.4 KB)
Sha256: B26706AFE70A00B424141808873C27E37C2079F3755A481BC14AA8CB224C81C2
- 6 SKM_C450i24022617340.pdf(49.4 KB)
Sha256: 225C0A8DA6C40324D995191557CBDAE37EC3470142E71F1F7783B08B0CE973AA
- 7 Удостоверение за връчване-6882404_26022024.pdf(86.8 KB)
Sha256: 0E47642FAE43BA797838312839E68D2F02DACA1D80162FD1E370236C01D07F89
- 8 647-do-obolasten-upravite-Vraca-po-zeta-na-kmeta_signed.pdf(331.7 KB)
Sha256: 925FAB8D1BAA38E178F721E37B0E70A896BD8F551A05C305B8C461A2D6FFCCB8
- 9 Удостоверение за връчване-6888373_26022024.pdf(98.4 KB)
Sha256: 68B5A332A9F314180EAF64F164328210755765F2E82CF3B844CB9B6AB3D2ECC9

Digitally signed by Ministry of e-
Government
Date: 2024.03.25 14:23:30 +02:00
Reason: Non-Repudiation of Origin
Location: Bulgaria, Sofia



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на електронното управление

Система за сигурно електронно връчване

Връчител	Петър Иванов Вълкачовски
Изпратено на	25.03.2024 14:26:43 SHA-256: 71788363259AC33602EB05CD9371024B966449C9D4ECBCDAD0DF7968DFA44383
Получатели	ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ - ВРАЦА
Заглавие	Жалба на основание чл. 21, ал. 4, във вр. ал. 1 от АПК (2 от 2)
Съдържание	Съобщение 2 от 2 ЧРЕЗ:Областен управител на област Враца, г-жа Надя Донкинска, гр. Враца, 3000, бул. „Демокрация“ №1, тел. 092 66 14 29 ДО:АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВРАЦА 3000 Враца, ул. "Иванка Ботева" №16, тел. +359 (92) 620 606 ЖАЛБА НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал. 4, във вр. ал. 1 от АПК Изпращам останалите приложения към жалбата, а именно от № 10 до № 13 включително: 1.10_Удостоверение за връчване-6888634_27022024.pdf 2.11_Удостоверение за връчване-6892861_27022024.pdf 3.Копие на писмо от Община Враца № 94000-2380(3)/12.03.2024 г., файл: 12_IMG_20240313_0002_signed.pdf 4.Копие на писмо от Областен управител № 9400-97(2)/13.03.2024 г., файл: 13_IMG_20240315_0001_signed.pdf С уважение, Петър Вълкачовски гр. Враца 25.03.2024 г. ГНП - Гражданска Независима Позиция www.gnp.care https://www.facebook.com/GNP.a.pump.for.democracy БЪДИ НЕЗАВИСИМ И ОТ САМИЯ СЕБЕ СИ - ПОСТИЖИМО Е!

Документи за връчване

10 Удостоверение за връчване-6888634_27022024.pdf(85.2 KB)

Sha256: 8238B26CA24958991D2743B9D044A0B0CA636B289025A78BD6EA23C6413C24DB

11 Удостоверение за връчване-6892861_27022024.pdf(85.5 KB)

Sha256: CC9505BD1A41AF16A4A72493B128C553868299CB7140DAA67AEF734DA6D5C6D7

12 IMG_20240313_0002_signed.pdf(251.7 KB)

Sha256: F3AE06788D360966ECCDF795T56D3D9D7C48010A20F6D29807A761684ED5D14E8

13 IMG_20240315_0001_signed.pdf(362.0 KB)

Sha256: 93F4E7492F848C03D9D21712E6068B140FDA8B5F7B2D6074B2BDA51B3D7922DD

Digitally signed by Ministry of e-
Government

Date: 2024.03.25 14:26:51 +02:00

Reason: Non-Repudiation of Origin

Location: Bulgaria, Sofia