



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА**

№ 5026/2022г.  
15.09.2022г.

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
**за отказ да се образува досъдебно производство**  
**гр. Враца, 14.09.2022г.**

Ив. Иванов – прокурор при РП – Враца, след като се запознах материалите по преписка № 5026/2022г. по описа на РП - Враца, № 179500-6989/2022г. по описа на РУ – Враца,

**У С Т А Н О В И Х :**

Преписката е образувана по повод депозирана в РП – Враца жалба от Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр. Враца, ведно с приложения, включително и СД-диск, запечатан в бял прозрачен плик, с оглед данни за евентуално наличие на престъпление/я от общ характер, покриващо/и признаците на състава, предвиден в чл. 144, ал.3 от НК. Изложени са оплаквания от поведението на неговия съсед Иван [REDACTED] Нинов за това, че на 16.07.2022г. в гр. Враца, ул. „Хр. Ботев“ № [REDACTED] му отправил закани с убийство – „ще те убия“, „крак ще ти строша“. Лансирани са претенции и към внука на посоченото лице – Иван [REDACTED] Христов, който на 17.07.2022г. в гр. Враца, на посоченото по-горе място му отправил закана – „ще те причакам някъде, където няма камери и ще ти избия всички зъби“.

В хода на възложената на РУ – Враца проверка са снети писмени сведения от всички лица, имащи отношение към изнесеното в жалбата - Петър [REDACTED] Вълкачовски, Иван [REDACTED] Нинов, Галина [REDACTED] Виденова и Иван [REDACTED] Христов, прибещени са допълнителни писмени документи и справки, включително и предупредителни протоколи, съставени на основание чл. 65, ал.1 от ЗМВР и др..

Анализът на приложенияте по преписката материали, разкрива следното от фактическа и правна страна:

В сведението, което е предоставил по преписката, жалбоподателят е описал конкретна ситуация, развила се на 17.07.2022г., около 17,30 часа в гр. Враца, касаеща проведен разговор с Ив. Нинов, а впоследствие и с

внука на последния – Ив. Христов, от която извлича своите претенции от действията на визираните лица. Словесната комуникация между тях се осъществила пред двора на имота съседът Ив. Нинов в присъствието на Г. Виденова – жената, с която живеел на семейни начала. П. Вълкачовски е заявил, че се намесил и Ив. Христов, който го заплашил с думите – „...ще те причакам някъде, където няма камери и ще ти избия всички зъби“ /л. № 16/...“Какво искаш ти от дядо ми, възрастен човек на 80 г., тъй като си работи“ /л. № 16/. Коментираният израз е бил възприет и от Г. Виденова, видно от сведението, което е предоставила по преписката /л. №17/, която напълно дословно е пресъздавала неговото съдържание.. Жалбоподателят е споделил, че бил обиждан от Ив. Христов с думите, че бил ненормален и че не бил добре с главата, като му показвал и телефона си, като през това време дядо му бил пасивен, но видимо одобрявал словесните заплахи на внука си. Следва да се отбележи, че и Г. Виденова е отбелязала, че чула по адрес на „Петър“, че бил „откачен“ /луд/ /л. №17/. В заключение, П. Вълкачовски е подчертал, че в основата на конфликта с неговия съсед били жалбите, които изпращал до различни институции, касаещи „постоянния шум от металообработката в неговия двор на открито“ /л. № 16/. В подобна насока е и оценката, изложена от Г. Виденова – „Всички скандали с Иван Нинов идват от това, че той вдига непрекъснат железарски шуми от услугите-железарски, извършвани от дома си“ /л. №17/.

Следва да се отбележи, че жалбоподателят не е лансирал твърдения, съдържащи определени факти, за това да е бил заплашван или обиждан от съседа си, а в сведението си Г. Виденова категорично е подчертала, че „Ив. Нинов е присъствал на горепосоченият разговор, но не е отправял обиди и закани към Петър“ /л. №17/. В жалбата е отразено, че предния ден – 16.07.2022г., около 17,30 часа е бил заплашван от Ив. Нинов с думите „ще те убия“, както и с „действие по изпълнение на тази брутална закана чрез арматурно дебело желязо нападайки ме придружено с отново брутална заплаха, че ще ми строши един крак – „крак ще ти строша“ /л. № 5/, но в сведението на П. Вълкачовски няма описание на случилото се между тях на посочената дата, за обстановката и причините, довели до отправяне на цитираните закани. Последният, изобщо не е обсъждал ситуацията от 16.07.2022г., но обстойно е пресъздал тази, която се е разиграла на 17.07.2022г. с получените закани от Ив. Христов. В този смисъл, неговото твърдение за това, че е бил заплашван от Ив. Нинов в известна степен се явява изолирано, не намира опора в събраните по преписката материали и се извлича единствено от жалбата, обусловила предприемането на настоящата проверка, но не и от сведението по преписката, което е предоставил. По-подробна информация за срещата между П. Вълкачовски и Ив. Нинов и размяната на реплики между тях, се съдържа единствено в писменото сведение на последния.

В сведението си Ив. Нинов /78г./ е споделил, че съседът му е подавал множество жалби срещу него до различни държавни и общински институции, във връзка с които са му били извършвани множество проверки /общо около двадесет/, за което винаги оказвал необходимото съдействие. Посочил е, че претенциите на П. Вълкачовски са били заради шума, произтичащ от неговата „железарска“ дейност. Пояснил е, че всяка една от проверките оказвала влияние върху неговото физическо и психическо здраве, както и че бил подложен на непрестанен тормоз от П. Вълкачовски, което вече започнало да го извежда от равновесие. Изтъкнал е, че през годините бил непрекъснато обиждан от последния за това, че бил участник в организирана престъпна група, че е бил „мутра“, „гербаджия“ и пр.. Конкретно е заявил, че на 16.07.2022г., около 17,30 часа е бил в двора на дома и ремонтирал автомобил, като по същото време на външната вратичка се появил П. Вълкачовски, който снимал с мобилния си телефон, задавал въпроси и правел коментари. Според Ив. Нинов, въпросите му били провокативни, обидни и заядливи, а поведението му агресивно и заплашително. В един момент, П. Вълкачовски съобщил, че можел да влезе в двора и без неговото съгласие, тъй като не е имал лоши намерения, но Ив. Нинов категорично отказал и изрично му заявил, че няма да го допусне доброволно да влезе вътре в имота. Въпреки предупреждението, което му направил, П. Вълкачовски успял да отвори вратичката, разкъсвайки найлоновата мрежа, за да може да си я отвори отвътре и влязъл в двора. Ив. Нинов го видял, изплашил се от предприетото действие и взел едно арматурно желязо, което му попаднало под ръка, докато отстъпвал от страх пред него, за да се отбранява. В този момент, неканеният посетител напуснал двора, а когато вече бил извън него последният му казал, че „ако влезе пак в двора ми по този начин ще му счупя крак, глава или ще го убия“ /л. № 18/. П. Вълкачовски извикал полиция, а пристигналите на местопроизшествието служители на РУ- Враца съставили и връчили предупредителни протоколи на двамата участници да не влизат в саморазправи, с което срещата между тях приключила.

На следващия ден – 17.07.2022г., при него дошъл внукът му Ив. Христов, за да го види и тогава пред дома му отново се появил П. Вълкачовски, който започнал да вика – „мафия“, „гербаджии“, „мутри“ и др.. Ив. Нинов му казал, че това е саморазправа с възрастен човек и го помолил да не го тормози. Допълнил е, че Ив. Христов не е отправял закани и обиди към П. Вълкачовски, както и че не е видял жена, която да го е придружавала. В сведението си е посочил, че на 17.07.2022г. за пръв път е видял П. Вълкачовски, за когото разбрал от дядо си, че именно това е съседът, който го тормозел. Заявил е, че отишъл при него и най-учтиво го попитал - защо се заяжда с човек на преклонна възраст. Категорично е изложил, че не го заплашвал по никакъв начин. Изложил е, че същият говорел несвързани неща от рода – „дядо ти е мафиот“, „участник в ОПГ“

/л. №19/ и от изказаното от него преценил, че е възможно да има „някакви психически отклонения“.

Обобщавайки изложената фактология, се налагат следните изводи:

По отношение на твърдяните от П. Вълкачовски закани, отправени спрямо от него от Ив. Нинов и от Ив. Христов, следва да се отбележи, че по преписката не са събрани материали, съдържащи достатъчно и убедителни данни, които да обосноват извод за осъществено престъпление по смисъла чл. 144, ал.3, вр. ал.1 НК. Процесният казус разкрива картина на трайно установена конфронтация, породена от крайното недоволство и активната съпротива на жалбоподателя срещу „нерегламентираната“ дейност на съседа му, свързана с използване на железарски инструменти и силния шум, предизвикан от нея. В тази връзка, П. Вълкачовски многократно е подавал жалби против него, адресирани до различни институции, обусловили проверки в МВР, Община Враца, РП - Враца и други контролни органи, включително са били образувани и множество прокурорски преписки, повечето от които са били прекратявани, поради липса на достатъчно индиции за престъпна дейност. Към настоящия момент, в периода от 2019г. -2022г., П. Вълкачовски е депозирал общо тридесет и пет жалби в РП – Враца, повечето от които са насочени срещу Ив. Нинов и неговата дейност..

Съществуващият конфликт между посочените лица, през времето е намирал израз в непрекъсната размяна на обиди, ругатни и заплахи, в употребата на почти ежедневна вербална агресия, в иницирането на проверки, в напрегнато междусъседско съжителство и др.. Обсъжданият случай няма инцидентен характер и се явява неразделна част от веригата от редица други случаи на вербално напрежение между П. Вълкачовски и Ив. Нинов. В конкретната ситуация, дори и да се приемат за достоверни думите „ще те убия“, „крак ще ти строша“, които последният е използвал по адрес на П. Вълкачовски */за които липсват достатъчно данни, както бе посочено по-горе/*, то същите по-скоро изразяват неговото недоволство от факта, че последният е влязъл без разрешение в имота му, въпреки външно демонстрираното му несъгласие и въпреки предупрежденията, които му отправил, и с тях е целял да неутрализира неправомерното поведение на съседа си, но не е възнамерявал и не е искал в действителност да изпълни закана си. Напротив, Ив. Нинов е бил умишлено предизвикан от поведението на П. Вълкачовски, който е целял да го провокира към крайни действия, и е използвал посочените изразни средства, за да се защити и да прекъсне посещението на неканения „гост“.

Необходимо е да се спомене и обстоятелството, че жалбоподателят не е поясnil дали е изпитал страх, безпокойство, притеснение и/или др. за собственото си здраве и живот по повод заканите, които е получил от Ив. Христов, тяхното отражение върху вътрешното му състояние, както и дали, и в каква степен е настъпила негативна промяна в неговото

поведение в резултат на преживяното събитие. В сведението си, същият не е изложил никакви факти, за това да се е уплашил от него или от неговия внук. Тук е мястото да се отбележи, че за съставомерността на изследваното деяние е необходимо, конкретното заканване да възплащава определени изразни средства и по своето словесно съдържание, безспорно и недвусмислено да разкрива, че е за убийство /заканване с избиване на зъби не може да се третира като закана по смисъла на чл. 144, ал.3 НК/. А освен това, по своята насоченост, причинна обусловеност и фактическа определеност, въпросното заканване следва и да бъде и от естеството си а възбуди основателен страх за осъществяването му – данни, каквито конкретния казус не съдържа. Напротив, поведението на жалбоподателя, според твърденията на Ив. Нинов и на Ив. Христов е било провокативно, агресивно и насочено към съзнателно търсене на словесна конфронтация с тях. Въпреки това и с оглед постигането на превантивен ефект, на Ив. Нинов се бил връчен предупредителен протокол, на основание чл. 65, ал.1 от ЗМВР да се въздържа от отправяне на заплахи и обиди спрямо П. Вълкачовски и спорните си въпроси с него да разрешава по законоустановен начин.

На база установеното от фактическа и правна страна, се налага извода, че събраните по преписката материали не съдържат достатъчно данни по смисъла на чл. 211 НПК, които да обосноват формирането на основателно предположение за престъпление/я, съдържащо/и признаците на съставите, предвидени в чл. 144, ал.3, вр. ал.1 НК, или на друго престъпление от общ характер, извършено в района подведомствен на РП – Враца. Липсват основания, които да обусловят приложението на разпоредбата на чл. 212, ал.1 НПК, което води заключението, че производството по преписката следва да бъде прекратено, на основание чл. 24, ал.1, т.1 от НПК.

Въпреки, че Ив. Христов категорично отрича да е отправял заплахи спрямо П. Вълкачовски и че по преписката да липсват достатъчно и несъмнени данни, разкриващи подобна противоправна деятелност, все пак отчитайки, че твърдяната от жалбоподателя закана евентуално е насочена към увреждане на неговата телесна неприкосновеност – „ще те причакам някъде, където няма камери и ще ти избия всички зъби“, но не и към неговия живот, т.е. не съставлява закана с убийство, то същата евентуално съдържа белезите на състава на престъплението, предвиден в чл. 144, ал.1 НК, което се явява престъпление от частен характер. За П. Вълкачовски съществува правната възможност да търси защита на правата си по реда на чл. 161 от НК, чрез подаване на тѣжба до съответния първоинстанционен съд, с оглед данни за евентуално наличие на противоправно деяние, покриващо признаците на посочения състав, наказателно преследване за което се осъществява по посочения по-горе ред.

Водим от горното и на основание чл. 199, чл. 213 ал.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК

### ПОСТАНОВИХ:

**ОТКАЗВАМ** да образувам досъдебно производство по преписка № 5026/2022г. по описа на РП – Враца, вх. № 179500-6989/2022г. по описа на РУ – Враца, и прекратявам същата.

Препис от постановлението да се изпрати на Петър [REDACTED] Вълкачовски.

Постановлението може да се обжалва пред Окръжна прокуратура – Враца.

ПРОКУРОР:  
ИВ. ИВАНОВ

