

**Тема:** Постановление от Специализирана прокуратура

**От:** Специализирана прокуратура <sp@prb.bg>

**Дата:** 29.3.2022 г., 10:26

**До:** "Petar Valkachovski" <p @gmail.com>

— Прикачени файлове: —

---

SKMBT\_C360 22032910140.pdf

1,3 MB



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

Изх № ..... пр. пр. № 521/2022 г. ....

..... 29.03.2022 г.

София 1505, ул. "Черковна" №90

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 28.03.2022 г.

**Христо Кръстев** – прокурор при Специализирана прокуратура /СП/, след като се запознах с материалите по прокурорска преписка № 521/2022 г. по описа на Специализирана прокуратура,

#### УСТАНОВИХ:

Прокурорската преписката е образувана по повод жалба, подадена от страна на Петър Вълкачовски. Сигналът е наименован жалба+уточняващи въпроси. Вълкачовски излага, че Заповед на министъра на финансите № ЗМФ-26 от 13.01.2015 г. е издадена на основание чл. 32, ал. 6 от Закона за хазарта, като според него номерът на тази заповед е 340-26, като нулата не се чете добре. Вълкачовски е IT специалист и се занимавал професионално с ремонтване на принтери, като му направило силно впечатление наличие на нередност в документа – заповед на министъра на финансите. Възникнало съмнение за манипулация по „официалния документ“ подписан от министъра на финансите, а именно нямало как да се получи наличния дефект при принтиране/копиране на същия - зацапване вследствие от износване на механиката, който да даде дефект само в „областта на печата на документа“, където бил номера /налично триъгълно затъмняване върху изходящия печат на документа /, а цялата останала част на листа да бъде перфектна.

По идентична жалба на Вълкачовски е била образувана пр. пр. 219/2020 г. по описа на Специализираната прокуратура, която на 10.02.2020 г. постановила отказ от образуване на досъдебно производство. Отказът бил потвърден от Апелативна специализирана прокуратура и Върховна касационна прокуратура.

След запознаване с материалите по пр. пр. 521/2022 г. по описа на СП се установява следното от фактическа страна:

Заповед № ЗМФ-26/13.01.2015 г. на министъра на финансите е издадена на основание чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, по което действително се наблюдава затъмнение по част от изх. № на документа, но същия се чете. Въпросната заповед е официално публикувана в този й вид заедно с образец на декларация по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта за дължимите държавни такси в сайта на Държавната комисия по хазарта. Същата касае утвърждаване на въпросния образец на декларация, като се указва заповедта заедно с приложението към нея да се публикуват на интернет страницата на Държавната

комисия по хазарта, което е направено. Същевременно със същата заповед се отменя заповед №ЗМФ-117 от 06.02.2014 г. на министъра на финансите.

С писмо на НАП до Петър Вълкачовски е посочено, че всички заповеди на Министерство на финансите са получавани като копия и са входирани и качвани в електронната система „АИС Документооборот“ на закритата Държавна комисия по хазарта. Заповед на министъра на финансите по чл. 30, ал. 6 от ЗХ с номер ЗМФ26/13.01.2015 г. е отразена в цитирания програмен продукт с номер 86 от 15.01.2015 г. и е сканирана черно-бяла.

След анализ на материалите по настоящата прокурорска преписка от правна страна се установява, че не е налице състав на престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК, по чл. 308, ал. 1 от НК, по чл. 316 във връзка с чл. 309, ал. 1 или във връзка с чл. 308, ал. 1 от НК, както и на друго престъпление от общ характер.

От обективна страна предмет на престъплението по чл. 309, ал. 1 от НК, по чл. 308, ал. 1 от НК, по чл. 316 във връзка с чл. 309, ал. 1 или във връзка с чл. 308, ал. 1 от НК, може да бъде само неистински или преправен частен и/или официален документ. Само за пълнота на изложението следва да се изясни значението на неистински частен и официален документ. Съгласно разпоредбата на чл. 93, т. 6 от НК неистински документ е този, на който е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на друго лице, а не на това, което действително го е съставило. В конкретния случай няма твърдение, че документът е неистински, а и не се установяват такива факти. Съгласно Постановление № 3 от 23.03.1982 г. по н. д. № 12/1981 г. на Пленума на ВС – „преправянето се изразява във въздействие върху съществуващ истински документ чрез подменяване или допълване на буквени или цифрови знаци или чрез заличаване на такива знаци, с което съдържанието се променя съществено.”. В настоящия случай не са налични добавяния, зачертавания или заличавания в документа. Изложеното дотук сочи на изначална несъставомерност на деянието от обективна страна поради липса на два от задължителните признаци – изпълнително деяние и предмет /в този смисъл Постановление № 3 от 23.03.1982 г. по н. д. № 12/1981 г., Пленум на ВС/, поради което обсъждането на субективната страна на престъпните състави по чл. 309, ал. 1 от НК, по чл. 308, ал. 1 от НК, по чл. 316 във връзка с чл. 309, ал. 1 или във връзка с чл. 308, ал. 1 от НК и чл. 311 от НК, се явява безпредметно в настоящия случай.

Съгласно разпоредбата на чл. 207, ал. 1 от НПК, за да бъде образувано досъдебно производство се изисква наличието на две кумулативни предпоставки – законен повод и достатъчно данни. В настоящия случай отсъства втората кумулативна предпоставка – достатъчно данни за извършено престъпление. При тези съображения е налице основание за отказ за образуване на наказателно производство.

С оглед изложеното и на основание чл. 213 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК,

## ПОСТАНОВИХ:

**ОТКАЗВАМ** да образувам досъдебно производство по пр. пр. № 521/2022 г. по описа на Специализирана прокуратура.

Екземпляр от постановлението да се изпрати на Апелативна специализирана прокуратура за сведение.

Екземпляр от постановлението да се изпрати на Петър [REDACTED] Вълкачовски на електронен адрес – р [REDACTED]@gmail.com .

Постановлението подлежи на обжалване пред Апелативна специализирана прокуратура на основание чл. 213 от НПК.

ПРОКУРОР:..... [REDACTED]

/Христо Кръстев/

