



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

Пр. пр. № 487/2021г.
.....03.06.2021г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 03.06.2021 г.

Илиян Точев – прокурор при Апелативна специализирана прокуратура, след като се запознах с материалите по: пр. пр. № 487/2021г. по описа на АспП, пр. пр. № 219/2020г. по описа на СпП и жалба/обжалване, изходяща от Петър Вълкачовски,

УСТАНОВИХ:

Материалите по пр.пр. № 219/2020г. по писа на СпП, постъпват в Апелативна специализирана прокуратура по повод жалба/обжалване на резолюция, депозирана от Петър Вълкачовски и насочена срещу Резолюция от 19.05.2021г. по пр. пр. № 219/2020г. с която е отказано, да му бъдат предоставени копия от документи приложени по прокурорската преписка, като л.1-6.

Прокурорска преписка № 219/2020г. по описа на Специализирана прокуратура е образувана по повод постъпил по имейл в Специализирана прокуратура сигнал от Петър Вълкачовски.

С постановление от 10.02.2020г. (изв. на 11.02.2021г.), прокурор при Специализирана прокуратура е постановил отказ от образуване на досъдебно производство. Препис от постановлението е изпратено на жалбоподателя Вълкачовски.

С молба от 20.04.2021г. до Специализирана прокуратура, Петър Вълкачовски е поискал да се запознае с материалите по преписката, за да упражни пълноценно правото си на обжалване на постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство.

С Резолюция от 21.04.2021г., прокурор от Специализирана прокуратура е разрешил на Петър Вълкачовски, да се запознае с материалите по преписката.

С молба от 17.05.2021г., Петър Вълкачовски до Специализирана прокуратура е поискал, да му бъдат предоставени копия от материали приложени като л.1-6 по пр.пр.№ 219г. по описа на Специализирана прокуратура.

С Резолюция (по същество постановление) от 19.05.2021г. прокурор при Специализирана прокуратура на основание чл. 211 от ЗСВ (*настоящата инстанция приема, че се има предвид Закона за съдебната власт*) и чл. 2 от ЗЗЛД (*настоящата инстанция приема, че се има предвид Закона за защита на личните данни*) е оставил без уважение молбата на Петър Вълкачовски, тъй като копия от документите които желае Вълкачовски да му бъдат предоставени са публикувани на сайта на Държавната комисия по хазарта, а статията е достъпна на сайта на БТВ.

В жалбата до Апелативна специализирана прокуратура срещу Резолюцията от 19.05.2021г. се твърди, че част от материалите по преписката са свалени и съответно не са достъпни в интернет пространството. Изразява се и предположение, че принципно е възможно да е налице несъответствие между материалите съдържащи се в прокурорската преписка и материалите публикувани в интернетпространството.

Жалбата е основателна.

При запознаване с материалите по преписката се установява, че на л.1-2 от преписката е приложена разпечатка с текст от интервю и снимки на публично известни личности; на л.3 е приложено извлечение от Закона за хазарта; на л.4-5 е приложена бланка на декларация по чл. 30, ал.6 от Закона за хазарта за дължимите държавни такси, а на л.6 е приложено принтирано копие на Заповед № ЗМФС-26 от 13.01.2015г., подписана за министър на финансите от Владислав Горанов.

От данните по преписката се установява, че Петър Вълкачовски е подател на сигнала до Специализирана прокуратура и съответно като лице подало съобщението (сигнал, жалба и т.н.) по смисъла на чл.213, изречение Първо от НПК, разполага с право да инициира инстанционен контрол на постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство. За пълноценно реализиране на това свое право следва да му бъде осигурена възможност да се запознае с материалите по преписката, както и да му бъдат предоставени копия от материали по преписката.

Прокурор при Специализирана прокуратура е разрешил на Вълкачовски, да се запознае с материалите по преписката, но му е отказал предоставянето на копия от конкретни материали съдържащи се в преписката.

В случая възвинната инстанция, не счита за уместно да проверява дали всеки един от материалите приложени като л.1-6 от прокурорската преписка са достъпни в интернет пространството и съответно при положение, че са налични да съпоставя тяхната идентичност/сходност.

Прокурора при Специализирана прокуратура следва да се е позовал въз основа на намиращите се в преписката материали, при постановяване на постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство, а не на наличните публикации, публикувани на уебсайтове към момента на постановяване на прокурорския акт. В този смисъл е нелогично, а и водещо до ограничаване на правото на достъп до правосъдие, прокурора да препраща лице по чиято жалба/молба/сигнал е образувана прокурорска преписка, приключила с отказ от образуване на досъдебно производство, да се снабдява с материали публикувани в интернет пространството. В случая е и без значение, дали жалбоподателят разполага с интернет, устройство за достъп до интернет и съответните умения за посещаване на интернет сайтове и възможност за разпечатване на публикации от сайта.

Намиращите са на л.1-6 в преписката материали, не съставляват информация попадаща в категориите, защититавана от Закона за защита на класифицираната информация и в този смисъл неправилно при изготвянето на резолюцията си прокурора от Специализирана прокуратура се е позовал вероятно на алинея 2 от чл. 211 от ЗСВ (в Резолюцията е посочено общо чл. 211 от ЗСВ).

Чл. 211. (1) Съдиите и съдебните заседатели са длъжни да пазят тайната на съвещанието при решаването на делата.

(2) Съдиите, прокурорите и следователите са длъжни да пазят като служебна тайна съдебните сведенията, които са им станали известни в кръга на службата и засягат интересите на гражданите, юридическите лица и държавата

В случая, информацията в исканите документи, не съставлява служебна тайна, тъй като коментара относно интервюто дадено пред БТВ, не съдържа информация, която е възможно, да се квалифицира като такава и съответно да се налага ограничаването на достъп до нея на широк кръг лица, включително и Петър Вълкачовски с аргумент, че достъпа до тази информация би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би уредил друг правнозашитен интерес. Такъв извод е относим и за извлечението от Закона за хазарта, приложено като л.3 по преписката; Бланката по чл.30, ал.6 от закона за хазарта за дължимите държавни такси, както и Заповедта на министъра на Министерство на финансите. Напълно несъстоятелно е да се счита, че въпросните материали, съдържат информация която, не е предназначена за обществеността, а само за определен кръг лица във връзка с изпълнение на служебните им задължения.

Без настоящата инстанция, да е запозната конкретно със списъка на категориите информация представляваща служебна тайна, включена в Списъка на Специализирана прокуратура, одобрен съобразно ЗЗКИ и ППЗКИ, счита за абсурдно административния ръководител на

Специализирана прокуратура, да е включил в този списък, извлечения от обнародвани закони; бланки на обнародвани декларации; заповеди, в които е посочено, да се публикуват в интернет, както и извлечения от интервюта публикувани в интернет.

Следва да се посочи и че прокурора от Специализирана прокуратура се е позовал и на несъществуваща разпоредба на чл. 2 от ЗЗЛД.

Разпоредбата на чл. 2 от Закона за защита на личните данни е отменена, като отмяната е обнародвана в бр. 19 от 2019 на Държавен вестник.

Поради изложените аргументи намирам, че искането на Петър Вълкачовски за предоставяне на копия от материалите приложени като л.1-6 от материалите по прокурорската преписка е основателно и следва да бъде уважено.

Основателността на искането на Петър Вълкачовски, налага и отмяната на Резолюция от 19.05.2021г., постановена по пр. пр. № 219/2020г. по описа на СпП с която е отказано предоставянето на копия от материали приложени като л.1-6 по преписката.

Макар и подписа положен в публикуваната заповед на Министъра на финансите, да не попада сред кръга информация, защитавана като лична данни, копие от заповедта приложено като л.6 от преписката следва, да бъде предоставено на Вълкачовски със заличен подпись, респ. без преснет подпись.

Следва да бъде уважено и искането на Петър Вълкачовски и за предоставяне и на копие от ръкописната му молба от 17.05.2021г. до Специализирана прокуратура, приложена като л.11 по преписката на Специализирана прокуратура.

Предвид изложеното и на основание чл. 213, изр. 2 от НПК и чл. 143, ал. 3, т. 2 и ал. 5 от Закона за съдебната власт,

ПОСТАНОВИХ:

1. УВАЖАВАМ жалбата на ПЕТЪР ВЪЛКАЧОВСКИ и **ОТМЕНИЯМ РЕЗОЛЮЦИЯ** от 19.05.2021г. по пр. пр. № 219/2020г. по описа на СпП.

2. УКАЗВАМ Специализирана прокуратура, да предостави на ПЕТЪР ВЪЛКАЧОВСКИ, **КОПИЯ** от материали приложени по пр. пр. № 219/2020г. по описа на СпП, конкретно:

разпечатка с текст от интервю и снимки на публично известни личности, приложена като л.1-2 от преписката;

извлечение от Закона за хазарта, приложено като л.3 от преписката;

бланка на декларация по чл. 30, ал.6 от Закона за хазарта за дължимите държавни такси, приложена като л.4-5 от преписката;

заповед № ЗМФС-26 от 13.01.2015г., подписана за министър на финансите от Владислав Горанов, приложена като л.6 от преписката – **копие от заповедта да се предостави със заличен или непресниман подпись**.

ръкописна молба на Петър Вълкачовски до Специализирана прокуратура от 17.05.2021г., приложена като л.11 от преписката.

Копие от постановлението, ведно с материалите по пр. пр. № 219/2020г. по описа на СпП, да се върнат на Специализирана прокуратура за сведение и изпълнение на пункт втори от настоящото постановление.

Копие от настоящото постановление да се изпрати за сведение на Петър Вълкачовски – гр.Враца, бул. “Христо Ботев“ № . за сведение.

ПРОКУРОР:

Ил. ТОЧЕВ

