

# ПРОТОКОЛ

гр. Враца, 16.10.2020 г.

Врачанският районен съд V-ти нак.състав в публично  
съдебно заседание на 16.10.2020 год. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С [ ] К [ ]  
СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

при участието на секретар: Б [ ] С [ ]  
и прокурора: [ ] сложи за разглеждане  
НАХД № 863 по описа за 2020 год., докладвано от  
СЪДИЯТА К [ ]

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЕТЪР [ ] ВЪЛКАЧОВСКИ, редовно  
призован, се явява лично и с адв.Д.Н: [ ] от ВАК с  
пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА по жалбата мл.ПИ при РУ на МВР -  
Враца - С [ ] Т [ ], редовно призован - налице.

АДВ.Н [ ] : Поддържам жалбата, да се даде ход на  
делото.

ОТВЕТНИК: Да се даде ход на делото, оспорвам жалбата.  
Моля да се приеме като доказателство по делото приложената  
административната преписка. Други доказателства няма да  
соча, в това число и свидетели, моля за ход по същество.

АДВ.Н [ ] : Нямам доказателствени искания, моля за  
ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, съдържаща  
процесната заповед за задържане, заповед за конвоиране на  
лице, протокол за обиск на лице, декларация и медицинска  
бележка.

След преценка на така събраните доказателства във  
връзка със становищата на страните, съдът счете делото за  
изяснено, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Н [ ] : Моля да уважите жалбата на моя клиент,  
тъй като считам, че в хода на днешното съдебно следствие  
административният орган не е представил доказателства

относно наличието на твърдените обстоятелства, отразени в атакуваната от доверителят ми Заповед № 331 за задържане на лице за срок от 24 часа на 28 юни 2020 г., в която е отразено, че основанието за задържането на моя клиент и издаването на тази заповед е текста на чл.72, ал.1, т.2 от ЗМВР, който сочи, че полицейските органи имат основание да задържат лице за 24 часа, когато това лице им пречи да изпълняват полицейските си функции. В конкретния случай не беше представено такова доказателство в какво точно се е изразило преченето от страна на моя клиент и на когото и да било от полицейските служители или група от служители да изпълняват задълженията си. Посоченото в диспозитива на заповедта, по никакъв начин не беше доказано неговото фактическо наличие със способите за доказване пред съд. В случая задължение на административният орган, е обстоятелствата, на които се позовава в издадения административен акт да бъдат доказани пред съда със способите на доказване в процесуалните закони, в случая ЗАНН и другите закони, които се прилагат субсидиарно. Не чух и не видях да има такива доказателства, поради което считам, че жалбата на моя клиент е основателна. Той сочи, че не е извършвал твърдените в заповедта действия. Съответно, той не може да представи доказателства за отрицателни факти, а задължение на съответния орган е да представи доказателства във връзка с тези факти, които той сочи, че са се случили. С това моля да бъде уважена жалбата.

ОТВЕТНИК: Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорваната заповед. Считам, че същата е правилна и законосъобразна и не са допуснати съществени нарушения относно издаването ѝ. Видно от доказателствата по делото сме имали мотив и основание за задържане на лицето.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законен срок.

Протокола се написа в с.з и приключи в 19:10 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

Врач.  
публ  
две

при  
проку  
докла  
год., з

П  
на Петъ  
лице №  
при РУ-  
жалбоп  
В  
заповед,  
за издава  
заседание  
доводите  
липса на  
фактическ  
Отв  
явява лич  
жалбата, с  
След  
тяхната съ  
съдът прие  
Жалб  
ал.1 от АП  
правен инт  
изготвена 1

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. ВРАЦА, 19.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Врачанският районен съд, V-ти нак. състав в публичното заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: С [REDACTED] К [REDACTED]

при секретаря Б.С [REDACTED] и в присъствието на прокурора..... като разгледа докладваното от СЪДИЯТА НАХ дело № 863 по описа за 2020 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.АПК.Образувано е по жалба на Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр.Враца против Заповед за задържане на лице № 1795зз-323/28.07.20 г., издадена от С [REDACTED] Т [REDACTED]-мл.ПИ при РУ-Враца, с която на основание чл.72, ал.1,т.2, вр.чл.64, ал.4 ЗМВР жалбоподателят е бил задържан за срок от 24 часа.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед, поради отсъствие на материалноправните законови предпоставки за издаването ѝ и с искане за отмяната ѝ на това основание. В съдебно заседание, чрез упълномощен процесуален представител-адв.Д.Н [REDACTED] доводите се доразвиват в насока необоснованост на заповедта, поради липса на всякакви доказателства относно посочените в заповедта фактически и правни основания за издаването ѝ.

Ответната страна по жалбата-издател на оспорваната заповед се явява лично в с.з. и изразява бланкетно становище за неоснователност на жалбата, с молба за потвърждаване на заповедта.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка със становищата и исканията на страните, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК от лице, което е адресат на административния акт и има правен интерес от оспорването по смисъла на чл.147, ал.1 АПК.Същата е изготвена в необходимата форма и е придружена от необходимите

приложения. Разгледана по същество е и основателна, при следните съображения:

От приложената административна преписка се установява, че жалбоподателят е бил задържан за срок до 24 ч. на 28.07.20 г. в 9.00 ч. въз основа на оспорената заповед. В нея е посочено, че издателят й С Т изпълнява длъжност „мл.ПИ към РУ-Враца“, а правното основание за издаването й е „чл.72, ал.1, т.2 от ЗМВР, вр.чл.64, ал.4 ЗМВР“. Все според изложените в заповедта фактически основания за издаването й, жалбоподателят е бил задържан за това, че „на 28.07.20 г. около 08.55 ч. гр.Враца ул. Ст.Савов №6, при извършване на граждански протест същия е блокирал централен вход на сградата на Община Враца и недопуска граждани и служители на общината до самата сграда, не изпълнява устно полицейско разпореждане да преустанови действията си.“. Със задържането, на жалбоподателя са разяснени съответните му права по този повод, извършени са му съответни обиск и медицински преглед с протокол и медицинско направление, приложени към преписката.

С горепосочените писмени материали, представената от ответната страна преписка се изчерпва, като същевременно в хода на настоящето съдебно производство други писмени и/или гласни доказателства не са ангажирани.

Въз основа на възприетите фактически положения и изложен доказателствен анализ, съдът намери от правна страна, че процесната заповед за задържане е незаконосъобразна и необоснована и на това основание подлежи на отмяна, по следните съображения:

Както се посочи по-горе, издателят на заповедта, според посоченото в нея изпълнява длъжност „мл.ПИ при РУ-Враца“. По делото обаче не са ангажирани никакви доказателства /длъжностна характеристика и/или др./, установяващи, че въпросната длъжност включва осъществяване на някоя от функциите по чл.6, ал.1, т.1-9 ЗМВР и които функции на свой ред включват правомощия за задържане на лице в някоя от хипотезите на чл.72, ал.1 ЗМВР. В този смисъл компетентността на издателя на процесната заповед, в случая остава изцяло недоказана.

На следващо място, процесната заповед не съответства на императивното изискване по чл.74, ал.2, т.2 ЗМВР да съдържа ясна и недвусмислена формулировка на фактическите основания за задържането на лицето. За да бъде задържано лице според посоченото в заповедта правно основание по чл.72, ал.1, т.2 ЗМВР е необходимо да са изпълнени две кумулативни предпоставки:- полицейският орган да изпълнява свое задължение по служба и лицето, въпреки, че е надлежно предупредено, съзнателно да пречи на този орган, да изпълни служебните си функции. Смесът на въпросната разпорежба е да се предостави възможност на полицейските органи да изпълняват задълженията си по служба, дори и когато отделни лица съзнателно им създават затруднения. Задържането на

тези лица, които и след предупреждение, не преустановяват възпрепятстващото изпълнение на полицейските функции поведение, има за цел да отстрани пречките пред полицейския орган и да му даде възможност да изпълни възложените му задачи. В случая в заповедта не са посочени конкретни факти, въз основа на които е прието, че жалбоподателят пречи на полицейските служители да изпълняват законовите си функции /посочени са само такива за създадени други пречки – достъп на граждани и служители в Община-Враца/. Липсва посочване и на другия елемент от фактическия състав на правната норма – отправено надлежно предупреждение от полицейския орган до лицето и субективния признак на деянието, което следва да бъде извършено „съзнателно“. Вместо това, фактически и правно /чрез привръзка с чл.64, ал.4 ЗМВР/ е посочено, че лицето „не изпълнява устно полицейско разпореждане да преустанови действията си“, което поведение принципно е предпоставка за ангажиране на административно –наказателна отговорност по чл.257, ал.1 ЗМВР, но не и за задържане по чл.72, ал.1, т.2 ЗМВР.С това си съдържание процесната заповед съществено нарушава изискванията за форма и съдържание по чл.72, ал.2, т.2 АПК, което ограничава пряко правото на защита на засегнатото лице и пречатства съдебния контрол по проверка на фактите относно основателността на задържането. В този смисъл е и трайната съдебна практика по приложението на закона /напр.Р№10415/08.10.15 г. по адм.д.№13348/14 г., Р№12213/13 г. по адм.д.№14598/12 г., Р№15574/12 г. по адм.д.№425/12 г. на ВАС и др./.

На последно място, в случая не се представиха абсолютно никакви доказателства /гласни и/или писмени-напр.свидетелски показания, докладни записки, сведения, протоколи и др./, подкрепящи изложените в процесната заповед фактически и правни основания за задържането, макар и непълно, неясно и неизчерпателно изложени, още по-малко за съответствието между тях. Затова и заповедта подлежи на отмяна и на това самостоятелно основание.

Водим от всичко гореизложено и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед за задържане на лице №331, дел.№1795зз-323/28.07.2020 г., издадена от мл.ПИ при РУ-Враца, с която на основание чл.72, ал.1,т.2 от ЗМВР, вр.чл.64, ал.4 от ЗМВР е постановено задържането за срок до 24 часа на Петър [REDACTED] Вълкачовски от гр.Враца, с ЕГН: [REDACTED].

Решението подлежи на обжалване пред Административен/съд-Враца в 14-дневен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: [REDACTED]