



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

Вх. № 1718/2018 г.

22.01. 2019 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Ивайло Хайтов – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Враца, след като се запознах с материалите по Преписка Вх.№1718/2018г. по описа на ВОП, Преписка вх.№1859/2018г. по описа на РП Враца, както и жалба, мотиви към нея и допълнително изгответи мотиви от Петър [REDACTED] Вълкачовски

УСТАНОВИХ:

Подадена е жалба до Окръжна прокуратура Враца от Петър Вълкачовски от гр.Враца, към която впоследствие са депозирани обширни мотиви, а впоследствие и допълнителни мотиви срещу постановление за отказ да се образува досъдебно производство от дата от 21.12.2018г. по преписка вх. №1859/2018г. по описа на Районна прокуратура Враца.

В жалбата и мотивите към нея се съдържа несъгласие с мотивите на атакуваното постановление на РП Враца, което е второ такова след постановлението й за отказ да се образува досъдебно производство от 10.08.2018г., което също е било обжалвано от Вълкачовски и в резултат на което е било отменено и върнато за допълнителна проверка с постановление на ОП Враца от 30.08.2018г.

В жалбата и мотивите към нея е изразено принципно несъгласие с крайния извод на атакуваното постановление без обаче правните изводи за липсата на престъпления от общ характер да бъдат анализирани и оборени. Вместо това са изразени притеснения, че срещу жалбоподателя може да бъде възбудено наказателно преследване за престъпления по глава VII от НК „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система“. Основната част от съдържанието на жалбите и мотивите към нея са пресъздадените възприятия на жалбоподателя от извършените проверки от множеството контролни органи в имота на лицето, срещу което се жали Иван [REDACTED] Нинов, разговорите провеждани между него, Нинов и длъжностните лица в хода на тези посещения. Има обширно описание на взаимоотношенията на Вълкачовски с различните институции, които е сезирал по повод дейността на лицето Иван Нинов – негов съсед, занимаващ се с работа, свързана със съхранение на метал и отпадъчно желязо, както и обработка на метални конструкции.

Изложени са твърдения за нивата на шум и замърсеност на въздуха вследствие на тези дейности, както и опасения, че те биха могли да предизвикат опасност от злополука. Описани са ненужни подробности от тези разговори и впечатлението, което длъжностните лица са произвели у жалбоподателя. Освен това, се иска прилагане спрямо Нинов на текстовете от НК, касаещи обида и клевета.

Също така отново са налице твърдения, които по същество представляват изложение на техническите характеристики и евентуалната опасност, която крие работата с ъглошлайф, с какъвто работи и Иван Нинов. Твърди се, че последният развива търговска дейност като железарски цех, а не извършва дребни ремонтни дейности, при което производствения шум е над установените здравословни норми 120 децибела, при норма 35 децибела

Преповторени са твърденията от жалбата и мотивите му срещупървото произнасяне на РП Враца относно работа с ъглошлайф и т.н.

Към мотивите е приложено копие от снимка на ъглошлайф, извлечение от мобилен оператор, касаещо месечната сметка на жалбоподателя и т.н.

В преписката са приложени и жалба от Вълчачовски до Община Враца за разкопаване на тротоарни плочки без инвестиционен проект, и две писма от Община Враца – до директора на РЗИ Враца във връзка с постъпила жалба от Вълчачовски за извършване на шумна дейност и до последния, във връзка със случая с разкопаните тротоарни плочки. Приложено е и писмо до Вълчачовски, изпратено му от РЗИ Враца по повод на жалбата му за извършвана шумна дейност, с която същият е уведомен, че случая е от компетентност на Община Враца.

От друга страна, в атакуваното постановление е прието, че по повод на многобройните жалби на жалбоподателя до различни институции – НАП, Община Враца и Службата по пожарна безопасност и защита на населението Враца, последните не са установили данни за престъпление и не са уведомили прокуратурата. Прието е, че ако тези институции са установили нарушения, то те подлежат на административна санкция, която се реализира без участието на прокуратурата и след като в последната не са постъпили такива сигнали след подадените жалби от Вълчачовски, то към настоящия момент няма данни за извършени престъпления от общ характер.

След като се запознах с материалите по преписката, с твърденията в жалбата, мотивите и допълнителните такива към нея, както и със съдържанието на обжалваното постановление установих, че последното е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено.

Съображения: Събрани са материали и са разпитани длъжностните лица от съответните институции, сезирани с жалбоподателя от които е видно, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер – било то от лицето Нинов, било от длъжностни лица, които са били сезирани и са се произнасяли по случая.

Няма констатирани нарушения от сезираните органи на установените норми на замърсеност на околната среда – шумова, прахова и т.н. в имота на

жалбоподателя или в съседните нему, както и на противопожарната безопасност, в хода на извършените проверки на място.

Но, дори и да е имало такава замърсеност или такава опасност това не може да се квалифицира като престъпления по чл.136 ал.2 и чл.352 ал.1 от НК.

Няма никакви данни, освен твърденията на жалбоподателя, които да оборват констатациите на тези органи

След отмяната на първото постановление за отказ да се образува наказателно производство и извършената след това допълнителна проверка, при която е изискана информация от всички институции за констатациите им по повод тяхното сигнализиране по случая е установено отново от наблюдаващия прокурор, че не може да се направи законосъобразен извод за наличие на такива престъпления.

При тези съображения, намирам, че в хода на извършената предварителна проверка са извършени всички обективно възможни действия по събиране на материали, от които е направен обоснован извод за липса на достатъчно данни по см. на чл.211 ал.1 от НПК, т.е. за наличие на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

Що се касае до твърденията за наличие на престъпление по чл.146 и чл.148а от НК, те не са от компетентност на прокуратурата, тъй като са от частен характер.

По отношение на изтъкнатото в жалбата опасение за приложението на глава VII от НК следва да се има предвид, в мотивите на обжалваното постановление е посочена липсата на такова сезиране на прокуратурата, от страна на компетентните органи за наличие на данни за извършено данъчно престъпление, поради което не може да се направи извод за такова, но прокуратурата може да бъде сезирана по всяко време, с цел да предприеме съответните законови действия. В този смисъл жалбоподателят не е разбрали същността на този извод, възприемайки го като законова възможност, която го заплашва.

Поради изложеното и на основание чл.199 и чл.213 ал.1 НПК

ПОСТАНОВИХ:

ПОТВЪРЖДАВАМ постановлението за отказ да се образува наказателно производство на Районна прокуратура Враца от 21.12.2018г. по Преписка вх.№1859/2018г.

Копие от постановлението да се изпрати на Петър Вълкачовски.

Постановлението може да се обжалва пред горестоящата прокуратура

Преписка №1859/2018г. да се изпрати обратно на РП Враца.

ПРОКУРОР:

/И. Хайтов/