

ДО: МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване“, Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи Гюров, тел 02/9825000, по Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г.

КОПИЕ ДО: Районна Прокуратура – ВРАЦА , във връзка с действаща Преписка № 1859/2018

КОПИЕ ДО: Началника на Отдел „Приемна“ към Администрацията на Министерски съвет, г-жа Соня Божикова във връзка с Писмо № 1000/18 от 25.09.2018 г.

НЕСЪГЛАСИЕ

от
Петър Вълкачовски, ЕГН
 , Адрес: гр. Враца, бул.
„Хр. Ботев“ тел.

**Уважаеми г-н Гюров,
Уважаеми г-н Районен Прокурор,
Уважаема г-жо Божикова,**

Преди да изложа настоящето си становище по Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г. от МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване“, Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи Гюров, ще уточня, че писмото го получих с голямо закъснение по вина на куриера. В пощенската кутия на адреса ми, този петък, намерих бележка, че предния ден съм бил посетен за доставка на писмото. В същия ден отидох до офиса на куриера „СТАР ПОСТ“ ООД, където госпожата, офис мениджър, ми се извини, че било по вина на жената куриер, която трябвало да ми донесе писмото, но го е била забравила някъде в офиса в продължение на един месец.

Аз чакам отговор и не знам, че има такова писмо адресирано до мен. Би трябвало отговорните служители от администрацията на МВР по изпълнение на договорените задълженията на куриерската фирма, да потърсят отговорност за недопустимото забавяне на писмото.

Пуснал съм жалба и по електронната поща на куриера и с това няма какво повече да коментирам по това забавяне.

Ще си позволя да изразя несъгласие със заключенията, които правите в писмото Ви. От така представената информация в два абзаца не може да се придобие обективна представа за последователност и взаимозависимост на фактология по отношение на двете заключения, които правите за липса на осъществяване на дейност по обработката на метали от съседа Иван Нинов, както и не установяване на, цитирам: „извършване на каквато и да е дейност от Иван Нинов“.

Доводите, които представяте, като основа на двета извода са заповед на директора на РДПБЗН – Враца за проверки на 11 и 29.10.2018 г. в имота на съседа и цитирам: „*допълнително събрана информация*“. За проверката, която е била на 11 октомври, аз сега научавам, а на 29 не съм присъствал на проверката в имота на съседа, а комисията първо дойде в магазина ми, където аз се опитах в продължение на половин час някъде да изразя всички проблеми по случая. В края, когато комисията излизаше, аз предложих на водещия проверката инспектор да присъствам и аз в двора на съседа при проверката, но той не отговори нищо и аз не настоях, понеже бях респектиран от толкова много униформени полицайски и служители на Пожарната служба на града с висши офицерски чин. Може би трябваше да бъда по-настоятелен, но очаквах, че заедно с писмения отговор, който водещия инспектор потвърди, че аз получа на предишното ми възражение до Началника на РСПБЗН – Враца с Вх. № ВР-2563 Екз.№1 от 15.10.2018 г., ще получа и копие на протокол по извършената проверка. Копие на такъв не ми предоставяте и за неизвестната проверка за мен от 11 октомври и цитирана в писмото Ви. Не цитирате и номера на заповедта на директора на РСПБЗН – Враца, въз основа на която са направени проверките.

По другото Ваше основание за изводите - „*допълнително събрана информация*“, аз нищо не зная за съдържанието ѝ. Ако тази информация представлява един вид оперативна, лична или с друга квалификация от закона, Вие не се позовавате на конкретното законово основание аз, че не мога да я знам, за да мога аз да приема като обикновен гражданин Вашите доводи като обективни и те да служат в предоставената контекстика по писмото Ви, като необходими и достатъчни за направата на заключенията Ви.

Прави ми впечатление последното изречение в третия абзац, което според мен е също така основание за оформяне на настоящето ми несъгласие по отношение на липса на логическо следствие в писмото Ви.

Както Вие казвате, че „*По идентичен сигнал от г-н Вълкачовски се извършила проверка от ОДМВР – Враца по прокурорска преписка №1859/18 г. по отписа на Районна прокуратура – Враца.*“

Цитирате Окръжна дирекция на МВР, но и Дирекция „Координация и административно обслужване“ е пак МВР, нали така? Казвате също така, че действащата и към момента преписката 1859/18 на Районна прокуратура – Враца е идентична. Но след като тя не е приключила, сходна е и е с адресат същата държавна организация, както и пише най-отгоре на писмото Ви, няма как да се приеме извода Ви, „*Не е установено извършване на каквато и да е дейност от Иван Нинов*“, за обективен, понеже е възможно да бъде установена такава незаконна дейност в последствие, включително извършена по отношение на времето на подадения сигнал от мен и с предмет на настоящите Ви констатации, поради факта и че цитираното изречение от писмото се явява завършващо на изказането Ви и внушава окончателност.

Толкова по отношение на логически зависимости, които виждам в текста. Но по-важните за мен са тези във връзка на съдържание към сигналите.

Основното към контекста по относимото съдържание за сигнала ми за опасност от пожар е първата проверка от РСПБЗН – Враца, която Вие не споменавате и тя няма как да няма отношение към изводите с които аз не съм съгласен, понеже за да може да се направи обективно заключение от проверката, тя трябва да обобщава всички проверки по случая.

Когато, сутринта на 7.08.2018 г. ми позвъни кварталния ни пожарникар – Инспектор Тодоров, той беше на тротоара отпред в официалната си офицерска униформа и носеше жалбата ми с Вх.№ ВР-1887/17.07.2018 към Пожарната служба на града. Каза ми, че е дошъл по моя сигнал и ние отидохме до съседния адрес, където съпругата на съседа Нинов ни допусна в имота му, на двора. От къщата в имота, излезе съседа Нинов и проверката започна.

Аз бях свидетел!

Няма да пресъздавам отново всичко на което бях свидетел, а искам да подчертая, че съседа Нинов беше доста изненадан за това, че идва пожарникар в дома му и изрази недоволство, като попита няма ли да бъде проверяван и за нещо друго за да знае предварително, за да може да се подготви. Той изрази това недоволство въпреки подигравателната реплика, която беше отправил към мен, преди аз да подам този сигнал, състояща се в точната фраза, цитирам: „**ОБАДИ СЕ НА ПОЖАРНАТА!**“ След като припомних на съседа Нинов, какво ми беше казал с думите: „**Нали ти ми каза да се обадя на пожарната?**“, Инспектор Тодоров го погледна учудено и въпросително, но не последваха никакви изказвания от тяхна страна по този въпрос.

Инспектор Тодоров **изрично каза, отправи указание** на Иван Нинов, че трябва да има пожарогасител, цитирам „**като работиш, тук отвън, да е до теб**“. Съседа Нинов, отначало каза, че при нужда щял да вземе от фризьорския салон, който се помещава в помещението, което отдава под наем, с изглед към тротоара, но като чу указанието „**като работиш...**“, въодушевен отговори, че ще набави, но няма да може да е в същия ден. Инспектор Тодоров уточни, че няма значение дали е нов или втора употреба, а е важното да е заверен. Ние тримата бяхме в двора на имота на открито, и аз много добре си спомням тези указания. **Просто и съмнение няма в мен дали това е било така!** С подписа ми на края на това писмо, аз свидетелствам и се подписвам под думите си!

Инспектор Тодоров и Иван Нинов си размениха телефонните номера с уговорката, след като стане готов съседа с пожарогасителя, да го уведоми за да бъде проверен отново.

Но, като получих след това писмо № ВР-3383 Екз.№2/17.09.2018 от РСПБЗН – Враца, от Началника Гл. Инспектор Тодор Гоцев, че „**... не са констатирани нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност**“, в **мен възникна основателно учудване от това разминаване по отношение на представената информация в писмен вид и тази, която аз чух по време на проверката.** Затова и написах цитирано по-горе от мен възражение до Началника на РСПБЗН – Враца с Вх. № ВР-2563 Екз.№1 от 15.10.2018 г. с копие до Районна прокуратура по преписка 1859/18, получено на 15.10.2018 г.

Инспектор Тодоров присъстваше в комисията по проверката от 29.10.2018, когато едвам се събраха всички хора в магазина ми. Аз тогава пред всички поставих въпроса за това разминаване и написаното от мен възражение.

Водещия проверката Инспектор ме увери, че ще ми бъде отговорено писмено, но не успявам да намеря отговор на възражението ми в настоящето Ваше писмо.

Друго много важно нещо по отношение на съдържание на писмото Ви е, че няма, цитирам: „... наличие на инструменти за обработване на метали, работилница, гараж или друго помещение за осъществяване на дейност за обработка на метали, ...“

Но аз никъде не съм споменавал, че има работилница! И това е проблема! Ако съседа работеше в мазето си, шума ще е в границите по Закона за защита от шум в околната среда, няма да ме трохи с изпаренията, както и да ме заслепява от постоянните заварки. А и не само мен!

Това, че Вие търсите наличието на помещение за осъществяване на тази дейност, не означава, че е задължително условие наличието на такова за да могат да се режат железни масиви с мощна ъглошлифка, както и да се пробиват и заваряват. Даже напротив, много по-удобно е да се реже и заварява на открито, понеже отровните изпарения от топенето и кипенето на метал и припои ще могат лесно да се разсейват и да не вредят на работещия. Иначе трябва да се ползват неудобни маски, да се прави скъпa вентилация, осветление и шумоизолация ако трябва да се извърши постоянно тази дейност в помещение.

За не наличието на инструменти, това не отговаря на истината, понеже на проверката с Инспектор Тодоров имаше малка ъглошлифка в двора, която беше поставена, ей така на земята до къщата на съседа Нинов и аз се възпротивих, като поисках да покаже и голямата – стара българска с мощност над 2 kw/h вероятно и с данни за шум от производител на аналогична като неговата от 110 dB(A). Господин Нинов тогава призна, че има и по-голяма, понеже аз поставих въпроса, че много трудно ще се направят огромни железни врати с малка ъглошлифка. Не, че не е възможно, но при такава продължителна работа, малката ъглошлифка просто няма да издържи и ще се амортизира бързо.

Инструменти имаше и при проверките от Община Враца, на които съм присъствал отново в двора на съседа, където Инспектор Радурова, заедно с другите инспектори са свидетели, че имаше огромно менгеме хванато за бетонната маса на двора, заедно с гилотина за рязане на ламарина. Аз лично обърнах внимание на гилотината, че има такава.

Моля обърнете внимание на Констативен протокол №60/31.08.2018 на Община Враца, където е написано, че: „Констатира се налично парче желязо в двора на Господин Нинов с уред за заваряване.“ Това парче желязо представляваше огромна над 2 метра стълба, която съседа заваряваше от дебел „Г“ образен вinkel с размери 3-4 см.

В тази фраза „допълнително събрана информация“, според мен би трябвало да се включва и този протокол, Вие трябва да сте го чели, понеже аз според указанието при разпита ми в Икономическа полиция в гр. Враца от Инспектор Данов, съм предоставил копие на всички писма, които съм получил от всички институции по проблема. А в този протокол пише, че има електроожен в двора на съседа Нинов, а той постоянно го използва. А това е електрически инструмент за заваряване на метал, каквото и правеше съседа по време на проверката. Малката ъглошлифка също така присъстваше и с Инспектор Ивайло Боянин от Община Враца ние гледахме на етикета на ъглошлифката, колко е мощна и дали пише какъв шум изльчва.

Поради факта, че на проверката с Инспектор Тодоров се констатира „инструменти за обработване на метали“, а това е проверка, която Вие не споменавате и тя няма как да се отдели от другите проверки на 11 и 29.10.2018,

то и няма как да се приеме, като основателно заключението Ви, че не са констатирани „наличие на инструменти за обработване на метали“.

Но при тази теза, която излагате, би могло да се допусне, че съседа Нинов е бил махнал менгемето и гилотината за рязане на ламарина, както и че не е извадил малката ъглошлайфка и не е имало инструменти по време на цитираните от Вас проверки. Аз не съм присъствал на тези две проверки и не знам дали тогава е имало. Но, вижте, има две причини поради който съседа Нинов да е знаел, че ще го проверявате по чл. 125, ал.1, т.2 и 125, ал.3 от ЗМВР. Комисията по проверката от 29.10.2018 г., първо влезе в магазина ми, при мен, където аз говорих около 30 мин. на всички Инспектори. Преди да влязат в магазина ми, беше заключено, понеже тогава магазина не работеше и те стояха известно време на тротоара. Водещия проверката Инспектор ми позвъни по телефона и аз излязох да отворя. Няма как толкова много униформени служители да не са били забелязани от съседите и съпругата на г-н Нинов, която е постоянно отвън на тротоара и се разхожда напред назад в близост до входа на магазинчето й за дрехи, което е на входа на къщата. (Тя се разхожда напред-назад постоянно, защото се стреми да избяга от постоянния шум на който е подложена ако стои вътре в антрето на къщата. Мое мнение.)

На всички съседи е ясно, когато има проверка от комисия Инспектори за какво е. За тридесет минути съседа Нинов спокойно може да демонтира и менгемето от бетонната си маса и да няма никакви следи от железарска дейност в имота му. Това е напълно вероятно от начина по който е проведена проверката.

Но тук има и друго по-важно и съществено в тази връзка свързано с поведението на съседа Нинов към проверяващите. Това е надменно поведение спрямо законите и порядките на едно общество, характеризиращо се с отношение, че за него законите не важат поради приятелското му познанството със съседа му, който е баща на бившия кмет на гр. Враца и Министър на социалната политика от първото правителство на г-н Борисов - инж. Тотю Младенов. Не зная името му, понеже той така се представи при проверка от Община Враца, като, цитирам: „*Аз съм бащата на бившия кмет Тотю Младенов, неговия шум е много по-малък от този на децата от училището и той много ми помага.*“

Съседа Нинов, се обръща при проверка към проверяващите от Община Враца с думите: „*Вие ми прочете!*“, „*Вие ще ме глобите, но има кой от горе да ме защити (или види, беше последната дума)*“, както и „*бях на вилата на съседа от втория етаж*“ и посочи където живее бащата на бившия кмет, както и се обръща с обидни квалификации към Инспекторите с думите „*Абе вие сте като прахосмукачка, абе...*“.

Това не е ли незачитане към установените норми на обществото, както и предпоставка за квалификация на по-голямо като степен нарушение на закона? Ами разкопаването на тротоарните плочки и въпреки проверката и за тях, след 2-3 дена отново ги разкопава? Максималната глоба от 5000 лв. защо не е достатъчна превантивна мярка за него за не нарушение на местните закони? Нима е малка като размер тази сума? А платил ли е таксите за този ремонт по обществената инфраструктура, които предполагам също както глобата не са малки? Тези фактология би трябвало да говори...

Излагам, отново тези факти, понеже е напълно възможно той да е знаел, че ще го проверявате и да е взел мерки.

Ами наличието на регистрирана фирма от съседа по данни от Търговския регистър на същия адрес с ЕИК/ПИК 106612681 и предмет на дейност: „...СЕРВИЗ ЗА ЛЕКИ И ЛЕКОТОВАРНИ АВТОМОБИЛИ, ЗАВАРОЧНИ

УСЛУГИ...“, това не говори ли за професионална „*дейност за обработка на метали*“?

В тази връзка още един факт: пролетта тази година някъде, съседа Нинов подаде жалба срещу мен, че го заплашвам, за което бях разпитан в РПУ-то. Но в последствие когато започнах да пиша жалбите от тази година и му казах, че ще пиша жалба срещу него до НАП, както и да го питам издал ли е касови бележки когато е направил входните железни врати на съседите, той ми предложи, след като аз продължавах да му правя забележки от прозореца си, да дойда при него „*и да се разберем*“, „*както и да не слушат всички съседи*“. Тона беше идентичен на приятелски и нормален съседски.

Но тук възниква много учудващ въпрос: защо ми предлага това нещо след, като се оплаква от мен, че го заплашвам? А, когато му казвам, че ще пиша до НАП, идва това предложение?

Просто въпроси си задавам...

Но и още, след, като аз не идвам, да се разберем, понеже как да се разберем, като тоя постоянен промишлен шум е несъвместим с моето лично пространство в жилището където живея и в района където се намирам и е нетърпим, той ми изказва предупредителната фраза:

„НЕ СЕ ЗАНИМАВАЙ С МЕН!“

Аз го питам: „*Какво означава това да не се занимавам с теб?*“ И естествено той си мълчи, все едно нищо не е казал.

Ами, не знам, просто в момента не мога да определя възможните теоретични вероятности и причинно-следствени закономерности, които могат да произлязат в следствие на тази реплика и предупреждение ...

Друго последно нещо на което искам да обърна внимание и да попитам, не трябва ли МВР да провери сигнала ми за направата на входните огромни врати на съседите? Къде са направени? Шума къде се е вдигал и къде са летели искрите от рязане и заваряване на метала? След като и съседа Нинов ми призна, понеже нямаше какво да каже, че вратите са направени на двора му.

Община Враца, казва – „*Tova не е наша работа!*“

А, и след това ме интересува, след като шума е за моя сметка, платил ли е данъци на тези врати?

Това е основна предпоставка за наличието на достатъчно данни за опасност от пожар за нас съседите, понеже той прави всичко на двора си и има силен шум от рязане на метал с тъглошлайфка, а този шум е предпоставка за огромно количество искри, които могат да ни запалят. Тази зависимост съм я изложил в сигналите ми и попитах и Инспектор Тодоров по време на проверката за нея. Отговорът беше, цитирам: „*Tova е така.*“

Просто попитайте съседите, тези които са се подписали на колективната жалба от миналата година. Говорете с тях. Това са данни и факти, а вие не споменавате тази Колективна жалба с подписи на хора от две улици.

Ами това, че според чл. 3, ал.1 от Закона за защита от шум в околната среда, този район в който живеем, се води „*Тиха зона*“?

Вярно, е че МВР не е институция отговорна по прилагането на този закон, но след като Община Враца, казва – „*Tова не е наша работа!*“, то чия е?

Уважаеми г-н Гюров,

Вижте, аз нямам нищо лично против съседа Нинов! Много далеч съм от мисълта да използвам писането на сигнали против него поради никакви лични отношения, възгледи или индивидуални разбирания.

Толкова много изписах, и вече се повтарям, но на мен ми харесва мястото където живея в момента и не желая да продавам къщата си. Това което искам е единствено прилагането на *Закона за защита от шума в околната среда*. Нищо повече от това! Желанието ми за писане на тези жалби може да се определи и като наличие на възможност да слушам песента на птичките, ударите на кълвача и шумоленето на вятъра в огромните зелени клони на дърветата от съседния парк ДНА.

Вярно, че съпоставено с ежедневните ви проблеми по опазване на обществения ред и разследване на криминални престъпления, няма как да се съпостави искане за възможност за слушане на песента на птичките от дърветата в урбанизирана територия с окрадване на държавата от олигарси по масовата приватизация или например убийства.

Но вижте, чета *Закона за защита от шума в околната среда* и в допълнителните разпоредби се говори за шума като „физична величина“, „вредни ефекти“, „дискомфорт“ и „степен на раздразнение“. Шума може да причини и трайно намаляване на слуха, както и предупреждават производителите на ъглошлайфки, приложил съм го в предишни жалби, а трайно отслабване на зрението или слуха според Наказателния кодекс се води средна телесна повреда и според чл. 128 и се наказва с лишаване от свобода до шест години.

Шум в околната среда според §1, т.1 от Допълнителните разпоредби е „*нежелан или вреден външен звук, причинен от човешка дейност*“.

Шума на съседа Нинов е нежелан и вреден за мен, понеже не спира и е промишлен!

Вижда се, че физическата зависимост при силен шум от рязане на железа е пряко свързан с опасността от пожар, поради факта, че шума е относим с количеството метал, което се отнема при рязането и от тук при силен шум увеличено количество от летящи искри и по-голям обхват на попадение от летящите искри.

Уважаеми дами и господи,

Трупа се напрежение между съседите ни в района! Това го казах и на Кварталния ни полицай при разпитите ми. Свидетел съм на това. Мога да описвам това което съм казал при различните срещи, но ще стане много дълго писмото.

Ще посоча и един цитат, който е много уместен от сайта на Министерство на околната среда и водите, от

<https://www.moew.govment.bg/bg/shum/polezni-vruzki/>

„Шумът е от особена важност за общественото здраве. Той има отрицателно въздействие върху човешкото здраве и благополучие, и представлява нарастваща опасност...“

Ще кажете, че сигналите ми за шумово замърсяване не са доказани, но според всичко написано от мен за година и половина и подкрепено от толкова много подписи и данни, може да се докаже.

Моля считайте настоящето ми писмо за МОЛБА към Вас за повторен отговор по сигнала ми за опасност от пожар, а така също и за нов сигнал от мен за шумово замърсяване от съседа Нинов, за тази неделя 9.12.2018 г., като за времето от преди обяд удряше с чук по някаква ламарина или нещо метално и пробиваше нещо с електрически инструмент на открито в двора си.

Имах шумово замърсяване в стаята ми на третия етаж, като при затворен прозорец, ново-закупения от мен уред Digital Sound Level Meter GM1352, отчете 52 dBA, при норма, която трябва да имам от 35 dBA.

Въпреки, че за измерването нямам акредитация за лаборатория, уреда показва точно, понеже го сравних с показанията отбелязани с жълта челна предупредителна лепенка на нов модел електрическа резачка за дърва, която притежавам и тези стойности – 112 dBA, които изльчва, съответстват точно на показанията на измервателния уред.

Моля, ако ми изпращате нови писма, не желая да ги получавам чрез куриерски фирми **СТАР ПОСТ ООД** или **Спиди АД**.

Просто, писмото Ви ще пристигне с неоснователно закъснение, ако въобще го получа!

Благодаря Ви за вниманието и моите уважения към всички държавни институции!

Приложение:

1. Копие на Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г. от МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване“, сектор „Жалби, предложения и сигнали“

Гр. Враца
9 декември 2018 г.

С уважение:
Петър Вълкачовски

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
Получено на 10. 12. 18
Вх. № 18591/18о.....

МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване“, Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи Гюров, тел 02/9825000, по Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г.

КОПИЕ ДО:

Районна Прокуратура – ВРАЦА , във връзка с действаща Преписка № 1859/2018

КОПИЕ ДО:

Началника на Отдел „Приемна“ към Администрацията на Министерски съвет, г-жа Соня Божикова във връзка с Писмо № 1000/18 от 25.09.2018 г.

НЕСЪГЛАСИЕ

от
Петър Иванов Вълкачовски, ЕГН
[REDACTED], Адрес: гр. Враца, бул.
„Хр. Ботев“ [REDACTED], тел.

Уважаеми г-н Гюров,
Уважаеми г-н Районен Прокурор,
Уважаема г-жа Божикова,

Преди да изложа настоящето си становище по Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г. от МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване“, Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи Гюров, ще уточня, че писмото го получих с голямо закъснение по вина на куриера. В пощенската кутия на адреса ми, този петък, намерих бележка, че предния ден съм бил посетен за доставка на писмото. В същия ден отидох до офиса на куриера „СТАР ПОСТ“ ООД, където госпожата, офис мениджър, ми се извини, че било по вина на жената куриер, която трябвало да ми донесе писмото, но го е била забравила някъде в офиса в продължение на един месец.

Аз чакам отговор и не знам, че има такова писмо адресирано до мен. Би трябвало отговорните служители от администрацията на МВР по изпълнение на договорените задълженията на куриерската фирма, да потърсят отговорност за недопустимото забавяне на писмото.

Пуснал съм жалба и по електронната поща на куриера и с това няма какво повече да коментирам по това забавяне.

Ще си позволя да изразя несъгласие със заключенията, които правите в писмото Ви. От така представената информация в два абзаца не може да се придобие обективна представа за последователност и взаимозависимост на



petar i

Несъгласие по Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г., Н-к Методи Гюров

1 съобщение

petar i

До: ms_priemna@government.bg

10 декември 2018 г., 13:48

До:

Г-жа Соня Божикова, н-к на Отдел „Приемна“ към Администрацията на Министерски съвет, Бул. „Дондуков“ № 1, гр. София, във връзка със сигнал воден при Вас под № 1000/18/25.09.2018 г., и по повод Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г. от Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи Гюров, към МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване.“

Уважаема г-жа Началник,

Изпращам Ви копие на електронно ми писмото, което е несъгласие и е отговор на Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г. от Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи Гюров, към МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване.“

С уважение,
Петър Вълкачовски
гр. Враца, бул. "Хр. Ботев"
тел.

nesaglasie.pdf
5704K



petar i

Отговор по Писмо рег. №489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г., Н-к Методи Гюров

1 съобщение

petar i

До: priemna@mvr.bg

10 декември 2018 г., 13:38

Уважаеми г-н Началник,

Изпращам Ви копие на електронно ми писмото, което е несъгласие и е отговор на Писмо рег.
№489700-3894, екз. №2 07.11.2018 г. от Началника на сектор „Жалби, предложения и сигнали“, г-н Методи
Гюров, към МВР – Дирекция „Координация и административно обслужване.

С уважение,
Петър Вълкачовски
гр. Враца, бул. "Хр. Ботев"
тел.

[nesaglasie.pdf](#)
5699K