



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

Вх. № 1718/2018 г.

30.08. 2018 г.

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

Ивайло Хайтов – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Враца, след като се запознах с материалите по Преписка Вх.№1718/2018г. по описа на ВОП, Преписка вх.№1859/2018г. по описа на РП Враца и жалба с допълнително изготвени към нея мотиви от Петър Вълкачовски

У С Т А Н О В И Х :

Подадена е жалба до Окръжна прокуратура Враца от Петър Вълкачовски от гр.Враца срещу постановление за отказ да се образува досъдебно производство от дата 10.08.2018г. по преписка Вх.№1859/2018г. по описа на Районна прокуратура Враца. Към жалбата допълнително са депозираны мотиви.

В жалбата и мотивите към нея се съдържа несъгласие с мотивите на атакуваното постановление, но по същество пресъздава съдържанието на жалба му до първоинстанционната прокуратура, послужила като основание за образуване на преписката пред РП Враца, както и обширно описание на взаимоотношенията на Вълкачовски с различните институции, които е сезирал по повод дейността на лицето Иван Нинов – негов съсед, занимаващ се с работа, свързана със съхранение на метал и отпадъчно желязо, както и обработка на метални конструкции. Изложени са твърдения за нивата на шум и замърсеност на въздуха вследствие на тези дейности, както и опасения, че те биха могли да предизвикат опасност от злополука.

В мотивите към жалбата подадена до ОП Враца, освен това са описани „нови факти и обстоятелства“, станали известни на Вълкачовски след образуване на преписката в РП Враца, които по същество представляват описание на случай, в който последният помагал на свой познат и установил, каква опасност крие работата с ъглошлиф, с какъвто работи и Иван Нинов.

В тази връзка пространно е цитирал упътване за работа с ъглошлиф, взето от техническата документация на ъглошлифа на неговия познат. След това е развил съображения какво би станало ако ъглошлифа на Иван Нинов се счупи, задава въпрос защо последният няма пожарогасител и каква опасност

крие това, твърди че съседът му упражнява незаконна дейност въпреки извършени проверки от Община Враца, които пък от своя страна били субективни и нямали възпиращ ефект.

Към мотивите е приложено копие от снимка на диск за рязане на метал за ъглошлиф и превод на инструкция за употреба на такъв. Приложени са и жалба от Вълкачовски до Община Враца за разкопаване на тротоарни плочки без инвестиционен проект, и две писма от Община Враца – до директора на РЗИ Враца във връзка с постъпила жалба от Вълкачовски за извършване на шумна дейност и до последния, във връзка със случая с разкопаните тротоарни плочки. Приложено е и писмо до Вълкачовски, изпратено му от РЗИ Враца по повод на жалбата му за извършвана шумна дейност, с която същият е уведомен, че случая е от компетентност на Община Враца.

От друга страна, в атакуваното постановление е прието, че по повод на многобройните жалби на жалбоподателя до различни институции – НАП, Община Враца и Службата по пожарна безопасност и защита на населението Враца, последните не са установили данни за престъпление и не са уведомили прокуратурата. Прието е, че ако тези институции са установили нарушения, то те подлежат на административна санкция, която се реализира без участието на прокуратурата и след като в последната не са постъпили такива сигнали след подадените жалби от Вълкачовски, то към настоящия момент няма данни за извършени престъпления от общ характер.

При така установената фактическа обстановка намирам, че атакуваното постановление следва да бъде отменено, като неправилно и необосновано.

Съображения: Прокуратурата дължи произнасяне по твърденията в жалбата, които биха могли да бъдат подведени под съответните състави от НК.

Липсата на обратна информация от съответните институции, сезирани с жалби от жалбоподателя не е основание за отказ да се проведе проверка и да се обсъди след това има ли данни или не за извършени престъпления от общ характер, защото в случая не е налице изначална липса на данни за такива, което да произтича от твърденията в жалбата.

В тази връзка е следвало да се извърши проверка относно наличие на данни за престъпления напр. по чл.136 ал.2 и чл.352 ал.1 от НК, включително и чрез изискване на информация от съответните институции за констатациите им по повод тяхното сигнализиране и тогава мотивирано да се направи съответния законосъобразен извод.

При тези съображения, намирам, че в хода на извършената предварителна проверка не са извършени всички обективно възможни действия по събиране на материали, от които да се обоснове извод за липса на достатъчно данни по см. на чл.211 ал.1 от НПК, поради което ще следва обжалваното постановление да бъде отменено, а преписката на РП Враца бъде върната обратно на същата за извършване на предварителна проверка, в която да бъдат съобразени и твърденията в мотивите на жалбата, подадена до ОП Враца.

Поради изложеното и на основание чл.199 и по аргумент чл.213 ал.2 НПК

ПОСТАНОВИХ:

ОТМЕНЯМ постановлението за отказ да се образува наказателно производство на Районна прокуратура Враца от 10.08.2018г. по Преписка вх.№1859/2018г. по описа на същата.

Копие от постановлението да се изпрати на Петър Вълкачовски.

Преписка №1859/2018г. да се изпрати обратно на РП Враца, като към същата се изпрати и копие от жалбата с мотиви, подадена до ОП Враца по настоящата преписка.

ПРОКУРОР

/И. Хайтов/

